

가정의 생태학적 환경과 청소년의 학업 자아개념과의 관계 - 균형형 가정환경과 극단형 가정환경의 비교 -

박진규* · 최명구**

본 연구의 목적은 가정의 생태학적 환경과 청소년의 학업 자아개념과의 관계를 알아보는 데 있다. 이를 위해 서울에 소재하고 있는 남녀 고등학생 각각 121명, 126명을 대상으로 가족 적응성 및 응집성 평가척도와 내외적 욕구검사 그리고 학업에 대한 만족도 검사 및 학업 자아개념 검사군을 사용하였다. 자료처리는 성별(2; 남·여)×가정환경(2; 극단형·균형형)×내외적 동기(2; 내적·외적)의 요인설계 및 가정환경(2; 극단형·균형형)×내외적 동기(2; 내적·외적)×학업만족도(2; 불만족·만족)로 구성된 요인설계로 처리하였다. 본 연구에서 얻어진 결과는 다음과 같다. 첫째, 균형형 가정환경의 청소년들이 극단형 가정환경의 청소년보다 학업 자아개념이 높음을 보여주고 있다. 둘째, 균형형의 가정환경의 청소년들에 있어서는 외적, 내적 동기에 따른 학업 자아개념에 차이가 없는 반면 극단형의 가정환경 청소년들에 있어서는 내적 동기의 청소년들이 외적 동기의 청소년들보다 학업 자아개념이 높음을 보여주고 있다. 셋째, 학업만족도가 높은 청소년들이 학업 만족도가 낮은 청소년들보다 학업 자아개념이 높음을 보여주고 있다. 넷째, 학업만족도가 높은 청소년들에 있어서는 내적 동기의 청소년들이 외적 동기의 청소년들보다 학업 자아개념이 높음을 보여주고 있다. 이러한 결과들을 정리하면 가정환경은 청소년기의 학생들에게 있어 중요한 영향을 주고 있음을 보여주고 있다. 이것은 청소년기의 학생들에게 있어 부모교육과 상담 및 청소년 지도에 대한 시사점을 제공해준다.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근에 이르러 청소년기 학생들의 자살사건, 학교내외의 폭력서클 등이 증가한다는 사실과 범위가 양적으로 늘어날 뿐 아니라 질적으로도 점차 포악해진다 는 사실 등으로 인해 청소년 문제에 대한 관심이 날로 증가하고 있다. 그러나, 그러한 관심의 이면에는 청소년 문제가 바로 청소년 비행이라는 단순한 인식에서 출발하여 청소년 비행을 해결하는 것이 곧 청소년 문제 해결의 전부인양 오

* 호서대학교 청소년지도학과 교수

** 호서대학교 청소년지도학과 강사

해하는 경우도 없지 않다. 청소년 비행으로 인해 사회적으로 혹은 청소년 자신에게 미치는 파괴적인 영향을 감안할 때, 그의 해결을 위한 노력이 시급한 것은 사실이지만 청소년 문제가 비단 비행에만 국한되는 것이 아니라는 점 또한 중요한 사실이다. 심리적 격동기에 있는 청소년은 수많은 갈등을 겪고 있으며, 그러한 갈등을 원만히 해결하지 못할 때 여러 가지 정서적, 행동적인 부적응 현상을 보이게 되는 것이다. 따라서 청소년 비행을 포함한 모든 청소년 문제를 이해하고 해결하기 위해서는 청소년들이 현재 어떤 심리적 갈등을 겪고 있으며 그것이 청소년의 환경, 특히 가정환경과 어떤 관계를 가지고 있는가를 규명하는 일이 선행되어야 할 것이다.

가정은 인간이 출생하여 양육되며 가족과 더불어 생활하는, 최초로 사회생활을 하는 일차적 사회조직인 동시에 장소이다. 또한 가정은 인간이 최초로 모든 경험을 습득하고 환경에 적응해 나갈 수 있는 인성의 기반을 갖추는 데 가장 직접적으로 영향을 주는 학습의 장이기도 하다. 특히 Bloom(1976)의 “초기 성격형성이 후기 성격발달에 많은 영향을 미친다”라는 이론적 근거를 바탕으로 볼 때에 인간은 가장 가능성이 풍부한 아동기를 부모와 함께 생활하며 그들로부터 영향을 받으며 독립된 성인으로 성장에 나감으로서 가정 환경이 성격형성에 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

가정환경의 중요성에 대해 Bossard(1948)는 다음과 같이 구체적으로 설명하고 있다. 가정은 “첫째, 아이들의 개인적인 기대와 이해, 사랑 받고 싶은 욕구를 만족시킨다. 둘째, 아이들의 제반 능력과 가능성을 발달시켜 유용화한다. 셋째, 그들이 가지고 있는 승인의 욕구를 만족시켜 준다. 넷째, 아이들에게 있어 가정이란 타인의 성격이나 타인에의 적응을 익힐 최초의 장소가 된다. 다섯째, 아이들의 개인적 태도, 특히 권위에 대한 적응을 학습시키며 아이들에게 기본적으로 생활습관을 습득케 한다”. 또한 가정의 중요성과 특징을 박준희(1970)도 다음과 같이 밝히고 있다. 첫째, 가정은 인생의 출발점으로서 다른 어느 환경보다 강력한 영향을 끼친다. 둘째, 가정은 최소단위의 사회생활의 장으로서 행동의 기초를 확립하는 기관이며 생활의 근원지로서 교육적 영향을 크게 미치는 환경이다. 계속해서 그는 가정환경의 특징을 변인별로 살펴보면서 첫째, 가정환경의 인적 요인은 물적 요인보다 개인에게 미치는 영향이 크다. 특히 부모가 차지하는 비중은 대단히 크다. 둘째, 가정환경의 지위변인, 구조변인, 과정변인은 모두 개인과 상호작용을 한다. 셋째, 가정환경은 보다 심리적 성질의 환경으로 개인의 지각상태에 따라서 개인에게 독특하게 작용한다고 밝히고 있다.

또한 정원식(1970)은 성격형성에 있어 가정의 중요성을 “사회적 압력이 아동

에게 직접적으로 미치는 것을 막고 아동의 욕구를 충족시켜 주는 방어적 기능과 사회의 요구를 대신해서 아동에게 전하며 아동의 사회화를 돕고 문화를 전달하는 사회적 기능을 하는 일종의 사회화기관 *socializing agent*이다. 그러므로 일차적으로 아동은 가정교육을 통해서 태도와 가치관을 습득하고 사회적 관계를 원만히 유지하는 데 필요한 여러 가지 특성을 학습하게 된다"라고 강조하고 있다. 조은숙(1973)은 "가정이란 부부와 자녀와의 소규모의 인간관계로서 자연적인 애정이 원동력이 되어 자녀들에게 사회생활에 대한 건전한 적응양식, 행동양식을 학습시켜 주며 심신의 건강을 유지해 주는 장소"라고 가정의 중요성을 밝히고 있다. Parsons(1964)는 가정은 사회체제에 구조적, 기능적인 역할을 하는 소집단으로 보고 가정에서의 육아방법은 사회의 역할체제에 맞는 성인을 배출할 수 있도록 조직화된 성격, 생활 방식 그리고 지각활동이 습관적인 행동양식을 가져오도록 사회화하는 것이어야 한다고 주장한다.

한 가정에서 자녀가 차지하는 비중은 지대한 것이며 자녀 교육은 부모가 당면하는 가장 중요한 문제가 될 수 있다. 자녀의 성장과정에서 부모는 가장 오랜 시간동안 강한 영향력을 미치는 존재로서 자녀의 성격형성에 크게 영향을 주는 요인으로 작용한다. 유아기와 아동기에는 전적으로 부모의 영향하에서 성장하던 자녀들이 청소년기에 접어들면서부터는 심리적인 이유현상을 나타내게 되며, 자아를 찾으려는 욕구와 함께 새로운 변화에 적응하기 위해 고민하고 하나의 인격체로서 자신의 행동에 책임을 지는 방법을 배우게 된다.

인간은 그가 타고난 유전적 조건과 그에게 주어지는 환경과의 상호작용에 의해 성장발달 한다. 이것은 인간행동의 변화에 있어 유전과 환경이 상대적으로 기여하고 있음을 시사해 주고 있는 것으로서 본 연구에서는 개인의 행동에 미치는 유전적 요소보다는 환경의 영향에 중점을 두어 파악해 보고자 한다.

환경이란 유기체를 둘러싸고 그것과 일정하나 접촉을 유지하고 있는 외계이며 특히 유기체에 영향을 미칠 가능성을 지니고 있는 외적 조건과 요인과의 총합이라고 규정을 지을 수 있다. 이러한 환경은 인성형성에 있어 대단히 큰 비중을 차지하고 있다. 이처럼 환경은 개인에게 의미를 부여하고 변화를 가져올 수 있는 것으로서 개인과 밀접한 상호작용의 관계에 있으며 인성은 한 개체의 내적인 조건과 주위 환경과의 상호작용에 의하여 결정되는 것으로 개인의 행동은 환경에 관련지어 이해할 필요가 있다. 더욱이 청소년기의 심리적 특성인 자아개념 중 학업자아개념은 주위환경과 밀접한 관계를 맺고 있으리라 보며, 본 연구에서는 개인의 환경의 차이가 청소년의 학업자아개념에 영향을 미치리라는 입장에 중점을 두어 논하고자 한다.

2. 선행연구 고찰

Bloom(1976)은 환경을 “개인에게 주어지는 조건, 힘 및 외적 제재”라 정의하여 외적 조건의 전체를 환경의 개념 속에 포함시키고 있으며 Murray(1938)는 환경의 작용이나 힘을 개체적인 힘으로 보고 있다. Lewin(1936)은 생활공간을 중심으로 심리적 환경으로서의 장이론(Field Theory)을 전개하여 $B=f(P \cdot E)$ 라는 행동공식을 만들었는데 개인의 행동을 규정하는 환경은 생활환경 또는 심리적 생활공간이므로 결국 행동은 생활공간의 함수로써 행동을 결정할 수 있는 것은 심리적 환경이라고 보고 있다. 정원식(1970)에 의하면 “환경은 유기체 밖에 있는 조건 또는 제재이며 물리적 조건만을 의미하는 것이 아니라 심리적 조건으로 작용하는 것이 더욱 중요한 것이다.”라고 하였다. 환경의 작용에 대해 Bloom(1976)은 다음과 같은 일반적인 결론을 내리고 있는데, 첫째, 환경은 인간의 특성에서 일어나는 변화의 범위와 종류를 결정해 주는 요인이다. 둘째, 환경이 미치는 영향은 인간 발달과정 중에서 가장 급격한 발달을 가져오는 시기에 더욱 큰 영향을 미친다. 셋째, 인간에게 주어지는 환경 중에서 초기의 환경은 보다 큰 영향을 미치고 있다. 넷째, 환경은 원칙적으로 개인에게 변별적으로 작용하나 그 환경이 접하고 있는 모든 개인을 동일하게 변화토록 작용될 경우가 있다. 다섯째, 환경이 작용하여 일으키는 변화에는 관계가 있다.

위에서 살펴본 바와 같이 환경이란 단순히 물리적 조건만을 의미하지는 않는 것으로 오히려 물리적 조건은 개인과의 상호작용, 즉 특정한 개인의 지각활동을 통해 심리적 조건으로 전환된다고 할 수 있다. 그러므로 인성 형성에 영향을 미치는 환경요인으로는 심리적 환경 요인이 큰 비중을 차지하고 있음을 알 수 있는 것이다.

가정환경의 구성은 일반적으로 물리적 환경과 심리적 환경으로 나누어 볼 수 있는데 정원식(1970)은 종래의 물리적 환경으로 정리되던 환경적인 변인을 일부 조정하여 지위환경으로, 심리적 환경은 구조 환경과 과정환경으로 분류하여 지위환경변인에 양친의 상태, 거주지의 생태적 환경, 사회경제적 지위, 가족 구성, 가족상황으로, 구조변인으로는 문화적 상태, 영양 및 위생상태, 언어모형, 강화체계, 가치지향성, 학습체계, 집단특성 등을 들고 있다. 가정의 과정환경을 개인과 그 개인에 근접해 있는 심리적 과정으로 보고 수용·거부, 자율·통제, 보호·방임, 성취·안일, 개방·폐쇄 등으로 구분하고 있다.

이재창(1981)은 가정환경을 “가정의 일반적 환경”, “가정 분위기”, “부모자녀간의 관계”로 나누어 곧 지위, 구조, 과정환경에 상응하는 개념으로 구분 짓고 있

다. Wolf(1964)는 가정환경을 지위변인과 과정변인으로 구분하여 지위변인으로 교육, 지능, 직업, 학력, 수입, 거주지를, 과정변인으로는 부모와 자녀와의 상호관계 등을 들고 있다.

가정환경을 개념화하는 한 방식으로 가족체계이론(Heley, 1971; Foley, 1974; Minuchin, 1974)이 있다. 이 이론은 가족진체가 하나의 기능적인 단위로서 작용하는 가족과정이 청소년에게 있어 중요한 심리적 환경이 된다고 보는 접근방식이다. 가족체계는 하나의 개방체계로서 가족외부와 계속적으로 정보를 주고받는 과정을 되풀이한다. 따라서 가족은 항상 어느 정도 변화하면서 체계를 스스로 유지하게 된다. 이렇듯 가족 체계는 그것을 구성하고 있는 하위체계들, 그리고 외부체계들과의 상호작용을 중심으로 유지되고 발전되는 것이기 때문에 항상 역동적이다(Foley, 1974). 가족체계의 역동성을 설명하는 개념들은 많이 있지만 그 중에서도 가족 구성원간의 상호의존, 혹은 심리적 유대의 중요성이 많은 학자들에 의해서 강조되고 있다. Hess와 Handel(1967)은 가족 구성원들 사이의 상호작용 및 그들 사이의 인간관계를 구성하기 위한 개념으로 분리(*seperatedness*)와 연결(*connectedness*)의 차원을 제시하였다. 이들은 분리와 연결이 가족 생활의 역동성 양상을 결정하는 가장 기본적인 조건이며, 가족과정이란 분리와 연결 사이의 만족스러운 위치 및 형태를 찾으려는 노력이라고 하였다. 이때 자녀는 다른 가족원들이 그의 행동에 부여하는 의미에 대처하면서 자신의 성격을 형성하기도 하며, 한편으로는 가족내의 분리와 연결 양식을 결정하는 데 기여하기도 한다는 것이다. Broderick과 Harvey(1979)는 Hess와 Handel의 관점을 더욱 발전시키는 가운데 가족체계가 분리와 연결의 차원에서 어떤 역설적 결속(*paradoxical bonding*)을 보이냐에 따라서 자녀의 행동특성이 달라진다고 하였다. 예컨대, 청소년이 정신분열 상태에 이르는 것은 동시에 두 가지 모순된 명령, 다시 말하면 이중 구속이 이루어지면서 청소년을 그 상황으로부터 벗어나지 못하게 하기 때문이며, 비행 청소년이 생기는 경우는 다른 시점에서 서로 다른 명령을 내리면서 그 상황으로부터 벗어나도록 허용하기 때문이라는 것이다.

이와는 달리 Minuchin(1974)은 전체로서의 가족 체계를 구성하고 있는 여러 가지 하위체계들간의 경계가 중요함을 강조하였다. 경계란 가족간의 거래작용(*transaction*)에 있어 누가 어떤 방식으로 참여하는 가를 결정하는 규칙을 뜻한다. 경계가 분산되어 있어 하위체계들 간에 서로 심한 간섭이 있을 경우, 그러한 가족을 얽혀 있다고(*enmeshed*) 말한다. 반대로 경계가 너무 경직되어 있어 하위체계간의 의사소통이 이루어지지 않는 가족을 이탈되어 있다고(*disengaged*) 하였다. 얽혀있거나 이탈된 가족체계는 특히 자녀의 부적응 행동에 영향을 미치기 때문

에 역기능적이라고 말할 수 있다. Minuchin(1974)은 그의 임상적 관찰을 통해서 얽혀있는 가정의 자녀는 지나친 소속감으로 인해 독립적인 행동을 할 기회를 박탈당하기 쉬우며, 반면에 이탈된 가정의 자녀는 존경심, 소속감 같은 대인관계 능력이 부족하게 되기 쉽다고 하였다.

이상의 연구들과 같은 맥락에서 Olson, Sprenkle 및 Russell(1979)은 가족의 상호작용에 관련되는 많은 개념들을 통합하기 위해 가족 체계에 관한 순환모형 *circumplex model*을 개발하였다. 이 모형은 Olson과 McCubbin(1983)이 응집성, 적응성 및 의사소통의 세 차원을 포함하여 발전시켰는데, 가족의 응집성과 적응성은 두 가지의 중심적인 차원으로서 서로 교차하는 두 개의 축으로 표시되며, 세번째 차원은 가족의 의사소통으로서 응집성과 적응성의 차원을 따라서 움직일 수 있게 하는 축진차원이다. Olson, Russell 및 Sprenkle(1983)은 가족구성원들이 서로에 대해서 가지게 되는 정서적 유대로 정의되는 응집성 *cohesion*이라는 용어를 사용하여 가족 구성원간의 상호 의존적 관계를 설명하였다. 또한 Olson(1983) 등은 가족의 적응성 *adaptability*을 '상황적, 발달적 스트레스에 반응하여 자체의 권력구조, 역할관계 그리고 관계적 규칙을 변화시킬 수 있는 가족 체계의 능력'이라고 정의하였다. 이들은 응집성의 정도에 따라 가족을 가장 낮은 수준에서 가장 높은 수준의 순서로 이탈 *disengaged*, 분리 *seperated*, 연결 *connected*, 얽힘 *enmeshed*의 4가지로 구분하였고, 적응성의 정도를 경직 *rigid*, 구조화 *structured*, 유연 *flexible*, 혼란 *chaotic*의 4가지 수준으로 구분하였다. 이러한 가족체계의 순환모형은 가족을 분류하는 유형론을 제공한다. 이 모형은 두 개의 곡선 차원 - 가족 응집성과 가족적응성 -으로 이루어져 있다. 응집성의 4개 수준과 적응성의 4개 수준들은 가족 체계를 16가지 유형으로 구분하도록 해 준다. 이 16가지 유형은 보다 더 일반적인 3개의 유형을 묶을 수 있는바, 즉 균형형, 중간범위형, 극단형이다.

가정은 다양한 물리적 및 심리적 분위기를 가지고 있다. 특히 가정의 심리적 분위기는 개인의 행동을 구속하는 압력 *press*의 역할을 할뿐만 아니라 개인의 욕구 *need*를 충족시키고 개인의 잠재능력을 개발시키는 기회와 조건을 제공하므로 인성형성에 있어 가정의 물리적 환경보다는 심리적 환경이 더 큰 의미를 지니게 된다. 심리적 환경은 특히 부모자녀 관계에서 결정된다고 볼 수 있는 바 부모자녀 사이의 심리적인 관계와 영향은 애정의 결합과 종속의 관계에서 여러 가지 복합적인 성격을 띄우게 하므로 가정환경요인 중 특히 부모자녀관계를 여러 학자들이 중시하고 있다(장호선, 1987).

Baldwin(1948)은 부모가 자녀에게 대하는 전형적인 태도를 ① 민주형 ② 억

애형 ③ 전제형 ④ 거부형 등의 네 유형으로 나누었다. 민주형 분위기의 어린이가 지능발달이 빠르고 창조력과 기획성이 뛰어나며, 교우관계에 있어 사회성과 지도력을 갖추게 되며, 자신감, 안정감을 지니게 되어 인내심이 강하고 부모와 교사들에게도 잘 적응한다고 설명하고 있다. 또한 부모의 양육방법이 수용적이고 자율적 활동을 조장하는 소위 온정적일 경우 협동성과 사회성을 발달시키는데 도움을 준다. 또한 대인관계에서 친절해지고 독립적이며 자발적인 행동을 가져올 수 있으나 이와 반대로 부모의 거부적인 양육태도는 자녀들에게 적개심을 불러일으키게 하고 비협조적이며 사회성에 결함을 초래한다고 밝히고 있다.

Rosen 등(1972)은 부모가 자녀를 대하는 태도를 관심과 무관심, 지배와 복종, 민주와 독재, 수용과 거부 등 네 유형으로 분류하였다. 부모의 수용적 태도는 아동에게 진실, 자신감, 안정감으로 나타나고 거부적 태도는 혼란, 불안정, 반항 및 무감동의 특징으로 나타난다고 보고하였다. 부모의 양육태도에 대하여 Schaefer, Becker, Radke, Jersild는 ① 수용형 *The accepting parents* ② 거부형 *The rejecting parents* ③ 과지배형 *Over protection*으로 구분하여 그에 따른 인성특징으로서 수용형의 부모에게서 양육된 어린이들은 열등감, 고독, 차단적 성격, 책임감 부족, 고집이 세고 이기적이며 사회적응 면에서 문제를 야기시킬 수 있다고 지적하고 있다. 또한 거부형의 부모 밑에서 성장한 어린이는 사회성에 있어 행동의 이중성을 나타내며 공격적이고 대인관계에서 수시로 문제가 발생하는 것으로 나타났다. 과지배형의 부모에게서 양육된 어린이들은 동요감을 보이고 자립성이 약하며 순종적인 동시에 겁이 많고 냉담과 무감동의 사회성을 보인다고 파악하고 있다(장호선, 1987). Anderson(1967)은 부모의 온정적, 수용적인 태도 하에서 성장한 자녀들은 성숙하고 균형이 잡혀 있으며 마음이 밝고 협동적이며 책임감이 강하다고 하였다. Jenkins(1957)는 범죄청소년에 대한 연구에서 자녀에 대한 부모의 거부적 태도는 자녀로 하여금 어려서부터 반사회적이고 비사회적인 범죄성격을 가지게 될 가능성이 있다고 하였다. 또한 정서적으로 불안정하고 타인에 대한 신뢰감을 상실하게 되어 비합리적이고 파괴적인 행동을 나타낸다고 하였다. Horney(1958)는 신경증적인 환자들의 어린 시절에 관하여 연구한 결과 부모로부터 거부당했으며 진심에서 우러난 온정과 애정을 받지 못하고 성장한 사람이 대부분이라고 하였다. Gluceck 등(1950)은 비행소년과 일반소년을 비교해 본 결과 전자의 부모는 따뜻함과 애정이 풍부하지 못하고 관심이 없으며 거부적인 태도를 나타내고 있는 경우가 많다고 밝히고 있다. Symonds(1939)는 지배적인 부모에게서 양육된 자녀는 사회화가 잘되며 예절이 바르고 충실한 행동을 나타내게 되는 반면 자기 표현에 아주 곤란을 느끼며 복종적인

부모에게서 양육된 자녀는 무책임하며 반항적이고 고집이 세지만 독립적이고 자신감이 있다고 밝히고 있다.

순환모형에서 나온 중요한 가설은 균형을 이룬 가족이 극단의 가족보다 더 적절하게 기능할 것이라는 것이다(Olson, 1986). 균형을 이룬 가족유형이 극단 가족유형보다 더 기능적이라는 주요가설을 검증하기 위해 다양한 연구들(e.g., Clarke, 1984; Garbarino, Seber & Schellenbach, 1985; Olson & Killorin, 1984)이 가족의 정서적인 문제 및 증상의 범위에 초점을 두어 행해져 왔다. Clarke(1984)는 정신분열증 환자가 있는 가족, 신경증 환자가 있는 가족, 과거에 대대로 치료를 받은 가족 및 통제 집단으로서 정상가족을 연구하였다. 그는 정상집단과 비교해 볼 때, 신경증 집단과 정신분열증 집단에서 매우 높은 수준의 극단가족이 있음을 발견하였다.

정상집단에서는 기타 다른 집단과 비교하여 유의하게 더 높은 수준의 균형가족을 발견할 수 있었다. 알콜중독환자 가족에 초점을 둔 Olson과 Killorin(1984)의 연구에서 알콜중독환자 가족은 정상가족과 비교하여 극단가족이 유의하게 많았으며, 이 연구의 대상이 된 정상가족의 약 2/3가 균형형인데 반하여 알콜중독환자는 약 1/3만이 균형형에 속하였다. Garbarino, Seber 및 Schellenbach(1985)가 연구한 높은 위기 가족과 낮은 위기 가족을 비교한 연구에서는 낮은 위기 가족의 대부분이 균형형인 반면, 높은 위기 가족은 대부분이 극단형으로 나타났다.

이러한 연구들은 대부분 극단가족과 균형가족만을 비교하였고 중간범위형 가족을 고려하지 않았다. Rodick, Henggler 및 Hanson(1986)은 청소년 범죄자가 있는 가족과 청소년 범죄자가 없는 가족을 비교연구하면서 중간범위형 가족을 포함시켰다. 즉, 비행가족의 7%만이 균형형인 반면, 비행가족의 93%가 중간범위 혹은 극단형 가족이었으며, 정상가족의 69%가 균형형인 반면 31%가 중간범위 혹은 극단형이었다고 보고하였다. 이렇듯 중간범위형 가족은 거의 연구되고 있지 않으며, 연구된다 하더라도 균형형이나 극단형과 묶어서 연구되고 있다.

요약하면, 임상표본의 이러한 연구들은 균형형 가족이 극단형 가족보다 더 잘 기능한다는 가설을 지지하며, 가족 체계유형은 성인의 정신병리에 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

이렇게 볼 때 가족 체계가 청소년 적응문제의 한 측면, 학교생활에 대해 영향을 줄 것이라는 가능성을 생각해 볼 수 있다. 특히 청소년의 학교생활에 있어서는 여러 분야중 인지적인 면이 중요하리라 상정되어 특히 학업문제에 관련된 학업자아개념과는 그 의미가 클 것으로 여겨진다.

II. 연구방법

1. 대 상

본 연구에서는 강남에 소재하고 있는 고등학교 2학년 남·여학생 각각 65명과 54명 그리고 강북에 소재하고 있는 고등학교 2학년 남·여학생 각각 65명, 70명을 임의 표집하였다. 이들 중 응답이 누락되었거나 반응이 불성실한 경우를 제외하여 강남 남학생 61명, 여학생 51명, 강북 남학생 60명, 여학생 65명을 최종 연구대상으로 하였다.

2. 도 구

본 연구에 사용된 측정도구는 가족 적응성 및 응집성 평가척도, 내외적 욕구 검사, 그리고 학업에 대한 만족도 검사 및 학업자아개념 검사로 구성되었다.

1) 가족 적응성 및 응집성 평가 척도

이 척도는 가족의 적응성과 응집성(Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales III, FACES III)의 정도를 알아보기 위해 Olson, McCubbin, Bavnas, Larsen, Muxen 및 Wilson(1985)이 제작한 Likert식 척도로 총 20문항으로 되어 있다.

각 가족의 적응성과 응집성의 정도에 따라 가정환경이 3개로 구분된다. 즉 극단형, 중간범위형, 균형형이다. 즉 적응성과 응집성이 모두 높은 균형형과 적응성과 응집성이 모두 낮은 극단형, 그리고 어떤 범위에도 포함되지 않는 중간범위형이 그것이다.

본 연구에서 측정된 내적 합치도 Cronbach 계수는 전체는 $\alpha=.82$ 이고 적응성은 $\alpha=.87$ 이고 응집성은 $\alpha=.80$ 이다.

2) 내외적 욕구 검사

본 연구자가 Maslow의 동기계층설에 입각하여 성장동기와 결핍동기에 해당될 수 있는 욕구를 각각 5개 문항으로 작성하였다. 이들 각각의 문항에 대하여 응답자들이 얼마나 중요성을 부여하는가의 정도를 1~5점 척도상에 평정하게 하였다. 각각의 욕구측정에 평점된 욕구문항은 성장동기와 관련된 욕구로서 학문적 관심, 개인의 소질개발 및 활용 의미있는 인생, 흥미있는 문제의 탐구, 지적

욕구가 포함되어 있고, 결핍동기와 관련된 욕구로서는 부모의 기대충족, 장래의 사회적 지위, 타인에 대한 우월감, 장래의 경제적 안정, 타인으로부터의 존경이 포함되었다. 이에 내적 동기의 점수는 성장동기 관련 문항들을, 외적 동기의 점수는 결핍동기 관련 문항들을 각각 합산하여 산출하였다. 이렇게 하여 내적 동기 점수에서 외적 동기 점수를 감산하여 점수가 양수의 값이 나온 경우는 내적 동기가 강한 것으로 하고 음수의 값이 나온 경우는 외적 동기가 강한 것으로 하였다.

본 연구에서 측정된 내적 합치도 Cronbach 계수는 전체는 $\alpha=.75$ 이고, 내적 동기는 $\alpha=.70$ 이고, 외적 동기는 $\alpha=.77$ 이다.

3) 학업에 대한 만족도

학업에 대한 만족도 검사는 본 연구자가 제작한 도구로서 1998년 1학기 중간고사 전체 과목의 평균에 대한 감정적 반응으로서 유쾌도, 긍지감, 만족감, 자신감, 고마움과 같은 긍정적인 감정반응 목록과 걱정, 죄책감, 실망감, 절망감, 불안감 등과 같은 부정적인 감정반응의 목록으로 되었다. 각 문항은 감정적 반응이 약한 것에서부터 강한 것까지 1~5점의 5점 척도로 반응하도록 하였다.

본 연구에서 측정된 내적 합치도 Cronbach 계수는 $\alpha=.84$ 이다.

4) 학업자아개념 검사

학업자아개념은 송인섭(1988)의 자아개념 척도를 기초로 하여 본 연구자가 문항을 긍정적 문항과 부정적 문항을 혼용하여 그 단계척도 1~5로 20개 문항을 제작하였다.

부정적 문항은 환척하여 전체 문항의 점수를 합산하여, 높을수록 학업자아개념이 강한 것으로 점수가 낮을수록 학업자아개념이 낮은 것으로 하였다.

본 연구에서 측정된 내적 합치도 Cronbach 계수는 $\alpha=.87$ 이다.

3. 절차 및 자료처리

본 연구에서는 고등학생들에 있어 가정환경과 내외동기가 학업자아개념과 어떤 관계가 있는지 알아보기 위해 앞에서 언급한 검사도구를 사용하였다. 이 검사들은 집단적으로 약 50분간 실시되었다.

이렇게 하여 얻어진 자료는 가정환경, 내외적 동기 그리고 학업만족도가 학업자아개념에 어떻게 영향을 주는가를 알아보기 위해 먼저 성별, 가정환경 및 내

외적 동기에 따른 학업자아개념의 차이를 알아보기 위해 성별(2; 남·여)×가정환경(2; 극단형·균형형)×내외적 동기(2; 내적·외적)으로 구성된 요인설계로 처리하였다.

다음으로는 가정환경, 내외적 동기 및 학업만족도에 따른 학업자아개념의 차이를 알아보기 위해 가정환경(2; 극단형·균형형)×내외적 동기(2; 내적·외적)×학업만족도(2; 불만족·만족)로 구성된 요인설계로 처리하였다.

III. 결과 및 논의

먼저 성별, 가정환경 및 내외적 동기에 따른 학업자아개념에 대한 평균을 정리하면 표 1과 같고, 이에 따른 변량분석의 결과는 표 2이다.

표 1: 성별, 가정환경 및 내외적 동기에 따른 학업자아개념에 대한 평균

성 별	가정환경	내외적 동기	평 균	표준편차
남자(N = 79)	극단형 (N = 45)	내 적	3.20*	0.789
		(N = 21)		
		외 적	2.74	0.559
		(N = 24)		
	균형형 (N = 34)	내 적	3.43	0.487
		(N = 15)		
	외 적	3.59	0.563	
	(N = 19)			
여자(N = 91)	극단형 (N = 35)	내 적	3.02	0.409
		(N = 23)		
		외 적	2.86	0.286
		(N = 12)		
	균형형 (N = 56)	내 적	3.25	0.374
		(N = 31)		
	외 적	3.18	0.451	
	(N = 25)			

* 이 값이 클수록 학업자아개념이 긍정적인 것임.

표 2: 성별, 가정환경 및 내외적 동기에 따른 학업자아개념에 대한 변량분석

변량원Source	자승화(SS)	자유도(df)	평균자승화(Ms)	F	p
성 별 (A)	1.195	1	1.195	4.175	0.043
가정환경 (B)	7.011	1	7.011	24.498	0.000
내외적 동기 (C)	0.948	1	0.948	3.312	0.071
A × B	0.612	1	0.612	2.139	-
A × C	0.005	1	0.005	0.016	-
B × C	1.178	1	1.178	4.115	0.044
A × B × C	0.671	1	0.871	2.343	-
오 차	46.364	162	0.286		
전체Total	57.119	169			

표 2에 나타난 주요 결과를 보면 첫째, 성별에 따른 학업자아개념의 차이가 유의하여 [F(1,162) = 4.175, P<.05], 남자 집단(\bar{X} = 3.20)이 여자 집단(\bar{X} = 3.12)보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다. 이는 남학생들이 여학생들보다 학업자아개념이 긍정적임을 의미한다. 둘째 가정환경에 따른 학업자아개념에 차이가 유의하여 [F(1,162) = 24.498, P<0.0001], 가정환경 균형형집단(\bar{X} = 3.38)이 가정환경 극단형집단(\bar{X} = 2.96)보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다. 이는 균형형 가정환경의 학생들이 극단형 가정환경의 학생들보다 학업자아개념이 긍정적임을 의미한다. 셋째, 가정환경과 내외적 동기의 상호작용이 유의했다 [F(1,162) = 4.115, P<.05]. 이를 나타낸 것이 그림 1이다.

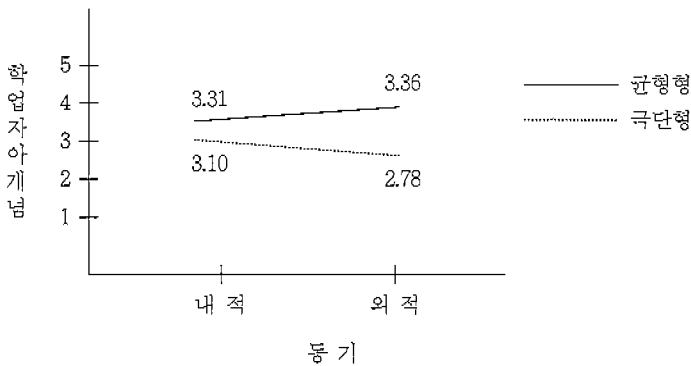


그림 1: 가정환경과 내외적 동기에 따른 학업자아개념 평균

그림 1에서 보면 균형형 가정환경의 집단에서는 내적 동기의 학생과 외적 동기의 학생간에 학업자아개념에 큰 차이를 보여주지 않으나, 극단형 가정환경의 집단에서는 내적 동기의 학생이 외적 동기의 학생보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다. 전반적으로 균형형 가정환경의 학생들이 극단형 가정환경의 학생들보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다.

다음으로는 가정환경, 내외적 동기 및 학업만족도에 따른 학업자아개념에 대한 평균을 정리하면 표 3이고 이에 대한 변량분석의 결과는 표 4이다.

표 3: 가정환경, 내외적 동기 및 학업 만족도에 따른 학업자아개념에 대한 평균

가정환경	내외적 동기	학업만족도	평균	표준편차
극단형(N = 80)	내 적 (N = 44)	낮 음 (N = 16)	2.82	0.620
		높 음 (N = 28)	3.27	0.686
	외 적 (N = 36)	낮 음 (N = 18)	2.75	0.480
		높 음 (N = 18)	2.81	0.500
균형형(N = 90)	내 적 (N = 46)	낮 음 (N = 23)	3.17	0.344
		높 음 (N = 23)	3.45	0.442
	외 적 (N = 44)	낮 음 (N = 25)	3.37	0.646
		높 음 (N = 19)	3.45	0.362

* 이 값이 클수록 학업자아개념이 긍정적인 것임

표 4: 가정환경, 내외적 동기 및 학업 만족도에 따른 학업자아개념에 대한 변량분석

변량원Source	지승화(SS)	자유도(df)	평균지승화(Ms)	F	p
가정 환경(A)	6.803	1	6.803	24.011	0.000
내외적 동기(B)	0.496	1	0.469	1.656	-
학업만족도(C)	1.731	1	1.731	6.108	0.014
A × B	1.000	1	1.000	3.528	0.062
A × C	0.148	1	0.148	0.522	-
B × C	1.253	1	1.253	4.422	0.037
A × B × C	0.020	1	0.020	0.69	-
오 차	45.901	162	0.283		
전체Total		169			

표 4에 나타난 주요 결과를 보면 첫째, 가정환경에 따른 학업자아개념의 차이가 유의하여 $[F(1,162) = 24.011, P < .0001]$, 가정환경이 균형형집단($\bar{X} = 3.3$)이 가정환경 극단형집단($\bar{X} = 2.96$)보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다. 이는 균형형 가정환경의 학생들이 극단형 가정환경의 학생들보다 학업자아개념이 긍정적임을 의미한다.

둘째, 학업만족도에 따른 학업자아개념에 차이가 유의하여 $[F(1,162) = 6.108, P < .05]$, 만족 집단($\bar{X} = 3.24$)이 불만족집단($\bar{X} = 3.07$)보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다. 이는 학업에 만족하는 학생들이 학업에 불만족하는 학생들보다 학업자아개념이 긍정적임을 의미한다.

셋째, 내외적 동기와 학업만족도의 상호작용 효과가 유의했다 $[F(1,162) = 4.422, P < .05]$. 이를 나타낸 것이 그림 2이다.

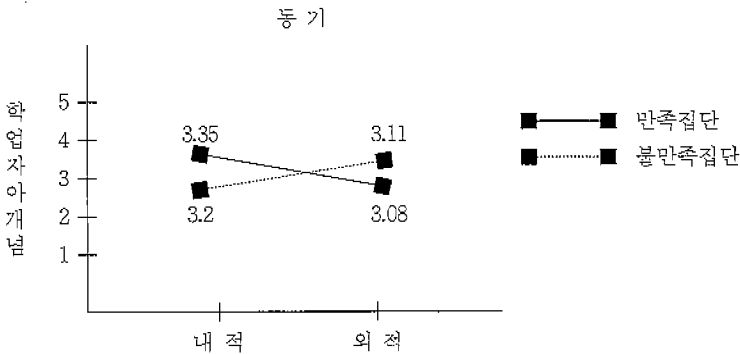


그림 2: 내외적 동기와 학업만족도에 따른 학업자아개념 평균

그림 2에서 보면 학업만족집단에서는 내적 동기집단이 외적 동기집단보다 학업자아개념이 높은 반면 학업불만족 집단에서는 외적 동기집단이 내적 동기집단보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다.

이상과 같은 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 균형형의 가정환경 학생들이 극단형의 가정환경 학생들보다 학업자아개념이 높음을 보여주고 있다. 이것은 가정환경중 물리적 환경보다는 심리적 환경으로서 가정의 적응성과 응집성이 사춘기의 학생들에게 있어 의미있게 영향을 주고 있음을 보여주는 것이다. 다시 말해 가정내에서 부모와 자녀간의 인간관계가 중요하다는 것을 의미한다.

둘째, 균형형의 가정에서는 차이를 보이지 않지만 극단형의 가정환경에 있어

서 내적 동기가 강한 학생들이 외적 동기가 강한 학생들보다 학업자아개념이 높음을 보여 주고 있다. 이 결과는 가정환경의 의미를 보여주는 결과인데 특히 균형형의 가정환경이 아닐 경우, 즉 극단형의 경우 학생들이 어떤 동기에 의해 생활하고 행동하는 것이 바람직한 것인가를 보여주는 것이라 할 수 있다. 다시 말해 외적인 보상이나 처벌보다는 내적인 동기에 의해 행동할 경우 적응 및 자아개념이 긍정적인 영향을 줄 수 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다. 이것은 청소년 고등학생들이 자기 나름대로 사회에 적응하면서 성장, 발달하려고 하는 경향이 아직도 많이 남아 있는 것으로 사료된다.

셋째, 학업만족이 낮은 학생들보다 학업만족이 높은 학생들이 학업자아개념이 높은 것으로 나타난 결과는 외형적인 성적도 중요하지만 실제 자기 자신이 얻은 성적에 대해 어떤태도를 형성하고 있는지가 학업자아개념에 영향을 준다는 사실을 보여주고 있다. 이것은 현실지각능력이 청소년의 고등학생들에게 어느정도 형성되어 있음으로 해서, 각 성적정도에 따라 자기 자신의 만족감을 가져 그것이 학업자아개념에 관계하고 있는 것이 아닌가 생각된다. 또한 학교생활에서 성적도 중요한 요소이지만 학교에서 어떻게 적응을 하면서 학교생활을 하느냐 하는 것이 중요한 의미를 제공한다. 청소년기의 학생들이 특히 학교와 그리고 그와 관련된 학교생활에 만족한다는 것 자체가 학생들에게 중요한 역할의 의미를 제기한다.

넷째, 남학생들이 여학생들보다 학업자아개념이 높다는 점이다. 기존의 많은 연구들에서 자아개념과 학업자아개념에 대하여 성별에 따른 차이에 일관성있는 결과를 제시하지 못한 상태에서 본 연구에서의 결과는 남학생이 여학생보다 학업자아개념이 높다는 하나의 결과를 제시하고 있다는 점이다.

다섯째, 균형형의 가정환경의 학생과 만족도가 높은 학생 모두에 있어 내적동기가 있는 학생들이 외적 동기가 있는 학생들보다 학업자아개념이 높다는 점은 또한 의미 있는 결과이다. 학교 생활과 자기 자신의 일이 누구를 위한 것이며 어떠한 영향에 의해서 하는 것이냐 할 때 개인적 동기 그리고 자기 스스로의 발전을 위한 것일 때 청소년기의 학생들은 성장 가능성과 특히 학업자아개념이 높아진다는 사실이 또한 시사점을 제공한다고 할 수 있다.

이상의 결과를 볼 때 가정환경은 청소년의 고등학생들에게 있어 학교생활과 관련된 분야에서 중요한 의미를 제공하고 있음을 보여준다는 것이 본 연구의 의의라 할 수 있다.

이상의 연구 결과에서 물리적 환경 즉 거주지역보다는 심리적 환경, 가정환경은 청소년기의 학생들에게 있어 중요한 영향을 주고 있음을 보여 주고 있다. 특

히 학업자아 개념에 의미있는 요인임을 보여주고 있다. 이런 점에서 청소년기의 학생들에게 부모의 가정교육 그리고 가정환경이 주요한 역할을 한다는 점이 부모교육의 측면과 상담 및 청소년지도에 대한 시사점을 제공해 준다.

본 연구의 결론을 토대로 앞으로의 연구과제와 제언은 다음과 같다.

첫째, 지역별, 연령별, 사회경제적 수준과 같은 변인에 따라 학업자아개념에 어떤 영향을 주는지를 추후연구에서 이루어져야 하겠다.

둘째, 본 연구에서 얻어진 결과를 구체적으로 부모교육과 청소년지도 및 상담에 실용적인 자료를 제공하기 위한 연구개발이 필요하다고 하겠다.

참 고 문 헌

- 박준희(1970). 교육심리. 서울: 교육출판사.
- 송인섭(1988). The Structure of Academic Self-concept: Achievement, ability, and classroom self-concept. *교육학 연구*, 제26권 제1호, pp. 117-123.
- 이재창(1981). 청소년문제 종합진단연구. 한국교육개발원.
- 장호선(1987). 부모-자녀간의 개방적 의사소통에 관한 연구. 서울: 성심여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 정원식(1970). 인간과 교육. 서울: 배영사.
- 조은숙(1973). 정신위생. 서울: 재동문화사.
- Baldwin, A.L.(1948). Socialization and the parent-child relationship. *Child Development Vol. 19*, pp. 87-89.
- Bloom, B.S.(1976). *Human characteristics and school learning*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Bossard, J.H.S.(1948). *The Sociology of child development*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Broderick, C.B., & Harvey, P.K.(1979). Family process and child outcome. In W. Burr(Ed.), *Contemporary theories about the family*. London: Collier Macmillan Publishers.
- Clarke, J.(1984). *The family types of schizophrenics, neurotics and "normals"*. Unpublished doctoral dissertation, Family Social Science, University of Minnesota.
- Foley, V.D.(1974). *An introduction to family theory*. New York: Grune & Stratton.
- Garbarino, J., Seber, J., & Schellenbach, C.(1985). Families at risk for destructive parent-child relation in adolescents. *Child Development, Vol. 55*, pp. 174-183.

- Glueck, S., & Gluedk, E.(1950). *Unraveling Juvenile Delinquency*. New York: Common Wealth Found.
- Haley, J.(1971). *Changing families: a family therapy reader*. New York: Grune & Stratton.
- Horney, H.(1958). *Our inner conflicts*. London: Macmillan Book Co..
- Hurlook, E.B.(1981). *Child development*. Auckland: McGraw-Hill International Book Company.
- Jenkins, R.(1975). Motivation and frustration in delinquency. *American Journal of Orthopsychiatry*, Vol. 27, pp. 527-528.
- Lewin, K.(1936). *Principles of topological psychology*. New York: McGraw-Hill Book Co..
- Minuchin, S.(1974). *Families and family therapy*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Murray, H.A.(1938). *Exploration in personality*. New York: Oxford Univ. Press.
- Olson, D.H.(1986). Circumplex model VII: Validation Studies and FACES III. *Family Process*, Vol. 25, pp. 337-351.
- Olson, D.H., & Killorin, E.(1984). *Chemically dependent families and the circumplex model*. Unpublished manuscript.
- Olson, D.H., & McCubbin, H.I.(1983). *Families: What makes them work*. Beverly Hills: Sage Publication.
- Olson, D.H., Russel, C.S, & Sprenkle, D.H.(1983). Circumplex model of marital and family systems: VI. Theoretical update. *Family Process*, Vol. 22, pp. 69-83.
- Olson, D.H., Sprenkle, D.H., & Russel, C.S(1979). Circumplex model of marital and family systems: Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical application. *Family Process*, Vol. 18, pp. 3-28.
- Parsons, T.(1964). *Social structure and personality*. London: Collier-MacMillan.
- Rodick, J.D., Henggler, S.W., & Hanson, C.L.(1986). An Evaluation of Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale(FACES) and Circumplex Model. *Journal of Abnormal Child Psychology*, Vol. 14, pp. 77-87.
- Rosen, E., Fox, E., & Gregory, I.(1972). *Abnormal Psychology*(2nd ed). Philadelphia: W.B. Saunders Co..
- Symonds, M.D.(1939). *The Psychology of parent-child relationship*. New York: Appleton Century Crafts Inc.
- Wolf, R.M.(1964). *The Identification and measurement of environment process Variable Related to intelligence*. University of Chicago.

ABSTRACT

The Relation of Ecological Background in Family and Academic Self-concept of Adolescent

- The Compare Balanced with Unbalanced in Family Background -

Park, Jin-Kyu · Choi, Myung-Goo*

This study was designed to explore the relationship between ecological backgrounds of family and academic self-concept of adolescent.

For verification of the subject, the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale III, the Test of Internal-External Motive, the Test of Learning Content and the Test for Self-Concept of Learning were administered to 247 high school students in Seoul. A three-way factorial design of the gender(2;male-female) × family background(2;balanced-unbalanced) × motive(2;balanced-unbalanced) × motive(2;internal-external) × learningcontent(2;content-disscontent) were formulated.

Findings of this study are summarized as follows :

First, the adolescent students in balanced family background have higher academic self-concept than those in unbalanced family background.

Second, among the adolescent students in balanced family background, there is no difference of academic self-concept between internal motive and external motive, while among the adolescent students in unbalanced family background, the adolescent students in internal motive have higher academic self-concept than those in external motive.

Third, the adolescent students who have high content of learning is higher than those who have low content of learning in academic self-concept.

Fourth, among the adolescent students in high content of learning, those in internal motive have higher academic self-concept than those in external motive.

These results show that ecological background in family have an influence on the adolescent students.

These results give for the adolescent students the suggestion of parents' education, counseling and guidance.

* Theology and Human Development Division(Adolescence Major), Hoseo University