

지역사회환경이 청소년의 일탈에 미치는 영향 : 일탈친구의 매개효과를 중심으로

정 자유*

초 록

본 연구는 지역사회 구조적 환경 요인과 청소년에 의해 인지된 환경요인이 청소년일탈과 어떤 연관관계(association)를 갖는지 밝히고자 하였다. 본 연구의 대상은 청소년패널데이터(중2) 5차년도 자료의 응답자 2,967명 중 최종모형에 포함된 2,313명이다. 본 연구의 가설 검증을 위해 이변량 상관관계 분석 및 위계적 다중회귀분석을 실행 하였다. 분석 결과, 지역의 구조적 환경요인과 지역사회환경 요인 중 유해환경 변수가 청소년일탈 및 지위비행을 유의미한 수준에서 예측하였다. 일탈친구 매개효과는 본 연구의 결과를 통해 검증되지 않았다. 연구결과 본 논문은 사회해체이론 및 집합적효능 모형 등과 같은 국외 이론들이 주장해온 바에 대한 한국적 차원에서의 적용 가능성을 확인 했는데 의의가 있다. 또한 청소년 일탈에 대해 주로 미시적 접근을 해오던 국내 선행연구들이 거시적 측면의 접근 또한 고려해야 함을 시사한다. 끝으로 본 연구결과에 대한 논의사항과 한계점을 제시하고 후속 연구에 대해 제안 하였다.

주제어 : 청소년일탈, 지역사회환경, 구조적환경, 청소년에 의해 인지된 환경, 일탈친구, 위계적 다중회귀분석

* 서울여자대학교 일반대학원 사회복지학 석사

I. 서 론

1. 연구의 필요성

최근 우리사회의 청소년 일탈 문제는 양적 증가와 함께 질적 심각성을 수반하며 이슈화되고 있다(김경식·이현철, 2007; 유성경, 1999). 김경식과 이현철(2007)에 의하면 청소년들이 경험하는 사회정서적 문제들은 일시적인 경우 보다는 성인기까지 지속되어 영향을 미치며 학업실패, 정신질환, 자살시도, 범죄 및 실직 등의 가능성을 증가시키는 것으로 나타나 더욱 심각하게 고려될 필요가 있다. 청소년 개인의 일탈과 그로 인한 문제는 청소년 자신에게 부정적으로 작용하는데 그치지 않고 그 경험이 성인기까지 지속될 경우 그들이 새롭게 구성하는 가정과 환경에까지 영향을 미치게 된다. 뿐만 아니라 청소년 범죄로 인해 초래되는 사회적 비용 및 청소년의 발달 과업 수행 실패로 인한 인적 자원 낭비로 발생하는 사회적 손실 역시 무시될 수 없다(Cohen, 1998; Cohen & Piquero, 2009). 또한 청소년이 사회구성원으로 건강하게 성장하여 기능할 때 사회도 이들의 기능과 활약을 통해 발전할 수 있는데 청소년 일탈 문제는 이러한 기능의 부재로 연결된다는 측면에서 개인의 성장을 저해할 뿐만 아니라 결과적으로 사회 발전에 악영향을 초래한다고 볼 수 있다. 따라서 청소년의 일탈은 개인적 차원에서뿐만 아니라 전체 사회 발전의 제고 차원에서 중요하게 다루어질 가치가 있다.

한편, 청소년이 노출되어 있는 지역사회 환경은 사회·정서적으로 발달하고 있는 청소년에게 긍정적인 영향 또는 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 특히 청소년 일탈 문제와 관련하여 청소년이 속한 환경이 빈곤하고 폭력에 많이 노출되어 있을 때 그들의 일탈 가능성은 높아진다(Ingoldsby & Shaw, 2002; 이은희 외, 2004; 정진성, 2009; 정하성, 2006). 국외의 선행연구들은 일탈행동을 포함한 청소년의 행동이 개인내적 요인과 가정이나 또래의 영향뿐만 아니라 청소년이 거주하고 있는 지역사회 환경의 영향을 받는다는 사실을 밝히고 있다(Brooks-Gunn et al., 1933; Leventhal & Brooks-Gunn, 2000; Sampson et al., 2002). 그러나 국내의 선행 연구들은 청소년 일탈을 지역사회 환경을 고려하지 않은 수준에서 개인의 특성 및 가정환경 요인 등에 초점을 맞추어 다루어 왔다(김세원, 2009; 전신현, 2003). 따라서 본 연구는 청소년 일탈을

설명하는데 있어 중요요인으로 여겨져 오던 개인 및 가족 변인들을 고려한 상태에서 이에 영향을 미치는 지역사회 환경 요인을 파악하여 청소년 일탈의 원인을 포괄적으로 밝히고자 하였다.

본 연구는 청소년의 일탈에 영향을 미치는 지역사회 환경에 대한 이해를 통해 장기적으로는 청소년 일탈 문제의 예방 및 해결에 기여함으로써 건강한 사회를 구현하는 것을 목적으로 하였다. 구체적으로는 지역사회의 구조적 환경 요인과 청소년에 의해 인지된 환경 요인이 청소년의 일탈과 어떤 연관관계(association)가 있는지 밝히고자 하였다. 이 과정을 통해 청소년 일탈에 영향을 미치는 변인에 있어 지역사회의 중요성을 인식하고 이를 바탕으로 지역사회 환경 요인 중 청소년의 일탈과 밀접한 관련이 있는 사항에 대한 정책적 개입 방안을 제안하고자 하였다.

2. 이론적 배경

1942년 Shaw와 McKay가 『Juvenile Delinquency and Urban Areas』에서 빈곤지역이 아동에 미치는 영향을 연구하기 시작하면서 발전한 사회해체이론(Social Disorganization Theory)에 따르면 도심의 빈곤 지역은 인구의 이동율이 높고, 다양한 인종이 모여 살기 때문에 지역유대와 주민간의 결속력이 낮을 뿐만 아니라 효과적인 사회화기제의 부족으로 아이들의 건전한 성장을 저해한다. 이러한 지역의 특징인 빈곤이나 거주 안정성, 인종적 다양성과 같은 지역사회의 구조적 요인들은 주민간 결속이나 지역유대에 영향을 미치며 이로 인한 지역통합력의 결함이 청소년의 일탈로 연결될 수 있다. 지역 성원들 간의 낮은 유대와 결속이 청소년들의 행동 및 발달에 부정적인 영향을 준다는 사실이 이후 여러 사회해체이론가들의 설명적 연구의 결과물로 제시되고 있다 (Leventhal & Brooks-Gunn, 2000). 국내에서는 지역사회의 빈곤율과 청소년의 지역 사회에 대한 인식 및 청소년 비행에 관해 논의한 김영지·박은령·박정선·박경희(2006)의 연구 결과, 전반적으로 저소득 지역일수록 청소년들은 지역에 대해 부정적으로 인식하며, 지역의 유해환경과 무질서도가 높게 나타났다. 윤옥경(2008)의 연구 역시 지역사회의 무질서와 유흥업소가 청소년의 비행과 유의미한 관계를 가지고 있음을 보여주었다. 본 연구에서는 사회해체이론에서 제시된 지역사회구조적환경과 청소년

년일탈간의 관계를 한국적 차원에서 설명하고자 하였다.

집합적효능모형(Collective Efficacy Model)은 Sampson을 비롯한 연구자들이(1997) 사회해체이론을 설명하기 위한 연구를 발전시키면서 고안한 모형으로 사회적 결속과 비공식적 통제에 의해 설명될 수 있다. 사회적 결속은 지역의 공동선(common good)을 위한 일에 기꺼이 개입하고자 하는 지역 주민들의 의지인데, 이 모형의 연구자들은 사회적 결속이 폭력의 감소와 연결되어 있다고 본다. 비공식적 통제는 공원, 경찰력 등과 같은 공식적 자원들과 대조적인 비공식적 메커니즘으로, 놀고 있는 아이들을 자발적으로 모니터링 하는 것, 10대들의 무단결석이나 길거리 배회와 같은 행동을 기꺼이 중재하려고 하는 것, 그리고 공적 공간을 유해하게 사용하는 사람에게 개입하고자 하는 등의 의지를 말한다. 사회적 결속과 비공식적 통제와 같은 거주민들의 아동 및 청소년에 대한 개입 의지는 거주민간의 상호신뢰와 공유된 기대로부터 도출된다고 볼 수 있다(Sampson et al., 2002). Sampson과 그의 동료들(2002)은 빈곤한 지역에서는 지역주민들의 유대와 결속력 및 통합성이 낮고 일정한 행동기준이 없어서 비행을 저지할 수 있는 통제장치가 부재함으로 인해 청소년의 비행 가능성이 높아진다고 주장한다. 국내에서는 김영지·박은령·박정선·박경희(2006)가 지역사회 의 여러 요인 중 집합적 효능성이라는 세부 요인을 두어 지역 주민간의 집합적효능에 대해 묻고 있다. 연구 결과, 주민간 집합적 효능 중 위기 시 개입을 제외한 다른 변인들은 청소년의 문제행동에 유의미하게 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 청소년비행과 비행 또래집단의 역동관계를 조명한 정익중(2009)의 연구에서도 지역변수로 지역사회의 지도감독이 포함되었으나 연구 결과, 지역사회의 지도감독과 일탈친구 발달궤적 사이의 유의미한 관계를 보여주고 있지 않다. 김성사(1999)는 집합적 효능이라는 용어를 사용하지는 않았으나 서울시에 거주하고 있는 청소년들을 대상으로 동네에 유해업소 입주 시 이웃의 반응 및 거주지역의 이웃간 관계가 청소년의 비행에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과 이 연구도 지역사회 요인들과 청소년 일탈 간의 관계를 입증하지는 않았다. 따라서 본 연구는 국내의 선행연구들에서 나타난 표집 및 측정도구 상의 한계를 보완하여 지역사회의 집합적 효능과 청소년 일탈간의 관계를 확인하고자 하였다.

전염모형(Epidemic Model)은 지역사회가 개인에게 미치는 영향(동네효과)을 설명함에 있어서 또래의 역할을 잘 설명해주고 있다. 이 모형에 의하면 청소년이 차를 훔치는 이웃이 많은 지역사회에서 자란다면, 그들 자신 역시 차를 훔치게 될 가능성이 높

다. 반면 청소년이 정규학교과정을 마치는 이웃이 많은 지역에서 자란다면 그들 자신도 정규학교과정을 수행하는 것이 의무적이라고 느끼게 될 것이다. 이러한 논리에 의해 나쁜(bad) 행동이 가난한 지역에서 더욱 일반적이라고 본다면, 전염 모형은 비슷한 가정환경을 지닌 청소년들이라 하더라도 그 청소년이 가난한 동네에서 자랐을 경우 더 문제 있게 행동할 가능성이 높다고 본다(Jencks & Mayer, 1990). 청소년 일탈에 관한 일탈친구의 영향과 청소년과 일탈친구 접촉에 대한 지역사회의 영향은 국외의 몇몇 선행 연구들로부터 검증되어 왔다. Simons · Johnson · Beaman · Conger · Whibe(1996)는 빈곤과 같은 지역사회의 불리한 구조적 요인은 일탈친구와의 접촉으로 청소년의 문제행동에 영향을 준다는 결과를 밝혔으며 Cattarello(2000)는 지역의 사회경제수준과 같은 특성은 주로 일탈친구와의 접촉을 매개로 하여 청소년들의 비행에 영향을 준다는 연구 결과를 도출하였다. 국내에서는 청소년의 가정, 학교, 지역의 심리사회적 환경과 학교폭력과 관계를 분석한 연구(이은희 외, 2004) 결과, 지역사회 환경은 일탈친구와의 접촉을 통하여 학교폭력 가해행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 전신현(2003)의 연구에서도 물리적 및 사회적으로 무질서한 지역 거주 청소년일수록 비행친구와 사귀기 가능성 및 비행친구와의 접촉으로 인한 비행 가능성이 높아진다고 나타났다. 한편 김성사(1999)의 연구에서는 동네에 불량청소년이 어느 정도 있는지, 그리고 친구들의 불량행위를 본 적이 있는지 여부와 청소년 비행 관계를 분석했으나 유의미한 관계가 있지 않은 것으로 나타났다. 청소년 일탈과 지역사회에 대한 일탈친구의 매개효과를 연구한 국내의 선행연구들과 차별되게 본 연구는 전국적 차원의 표집이 이루어졌고, 청소년일탈에 있어서도 다양한 일탈행위 중 폭력과 같은 행위만을 보는데 그치지 않고 일탈을 폭넓게 조명하고 있다

3. 연구모형 및 연구문제

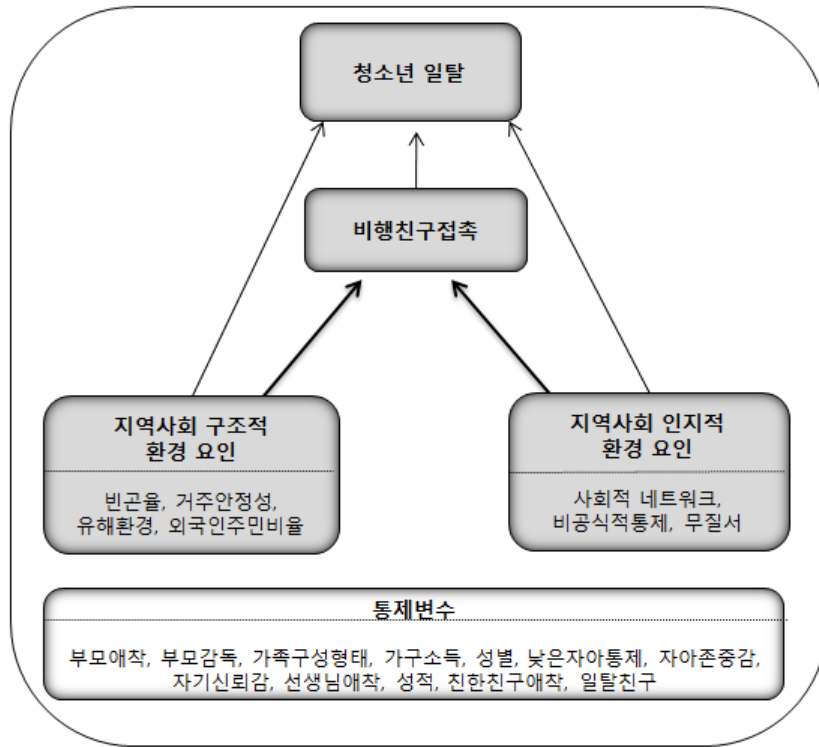
1) 연구 모형

본 연구는 크게는 청소년이 일탈하는데 지역사회 환경이 영향을 미치는지의 여부에 관심을 두고 있으며 특히 지역사회 환경을 구조적 환경 요인¹⁾과 청소년에 의해 인지된 환경 요인²⁾으로 세분화 하여 각각의 특성과 청소년의 일탈과의 상관

관계를 밝히고자 하였다.

먼저 지역사회의 구조적 환경 요인 중 사회해체이론으로부터 청소년의 일탈행동과 관련하여 중요하게 논의되어 오던 사항들, 즉 지역의 빈곤율이 높을수록, 거주 안정성이 낮을수록, 유해시설이 많을수록, 외국인주민 비율이 높을수록 청소년의 일탈 정도가 높아지는지 확인하고자 하였다. 그러나 이 관계는 지역사회환경과 청소년일탈간의 인과관계가 아닌 연관관계(association)을 보는 것으로 사회해체이론을 통해 독립변수가 종속변수의 직접적인 원인임을 가정하고 있는 것은 아니다. 다음으로 주민간 네트워크 및 비공식적 통제와 무질서로 세분화될 수 있는 청소년에 의해 인지된 지역 환경이 청소년의 일탈에 미치는 영향을 보고자 하였다. 구체적으로 주민간 네트워크 및 비공식적 통제와 같은 요소로 이루어진 집합적 효능감이 낮고 지역사회 무질서 정도가 높을수록 청소년의 일탈 정도가 높다는 집합적효능 모형의 주장을 확인하고자 하였다. 뿐만 아니라 지역사회 구조적 환경요인과 청소년에 의해 인지된 환경요인이 청소년의 일탈친구와의 접촉을 매개로 하여 청소년의 일탈에 영향을 미치는지를 확인하고자 하였다. 이 때 지역사회 요인과 청소년의 일탈친구 접촉간의 관계는 집합적효능 모형에 의해, 그리고 일탈친구 접촉과 청소년의 일탈은 전염이론에 의해 설명될 수 있다.

-
- 1) 본 연구에서는 활용되는 구조적환경요인의 세부 요인들은 사회해체이론으로부터 도출되었다. 그러나 각 세부요인들의 구체적 개념화의 과정이 국외 이론의 그것과 동일하지 않고 특히 외국인 주민비율과 같은 변수는 기존 이론에 제시된 다인종성 변수와는 다른 개념이다. 따라서 본 연구에서는 세부 변수들의 특성을 포괄할 수 있는 용어인 구조적 요인(structural factors)으로 이 특성들을 개념화 하였다.
 - 2) 청소년에 의해 인지된 환경요인의 세부 요인들은 집합적효능이론에서 도출되었다. 집합적효능이론에서는 비공식적 통제 및 사회적 결속력 및 신뢰(social cohesion and trust) 변수를 주민들에게 직접 질문한 결과로 구성하였다. 그러나 본 연구의 활용자료인 청소년 패널은 지역사회 환경에 대해 청소년이 느끼는 바를 질문하고 있기 때문에 본 연구에서는 청소년에 의해 인지된(perceived) 지역사회환경이라는 용어를 활용하였다.



[그림 1] 연구모형

2) 연구문제

[연구문제 1] 지역의 구조적 환경요인은 청소년 일탈에 영향을 미치는가?

- 가설 1-1 빈곤율이 높은 지역 거주 청소년일수록 일탈정도는 높게 나타날 것이다.
- 가설 1-2 거주안정성이 낮은 지역 거주 청소년일수록 일탈정도는 높게 나타날 것이다.
- 가설 1-3 유해시설이 많은 지역 청소년일수록 일탈정도는 높게 나타날 것이다.
- 가설 1-4 외국인주민 거주비율이 높은 지역 청소년일수록 일탈정도는 높게 나타날 것이다.

[연구문제 2] 청소년에 의해 인지된 지역사회환경 요인은 청소년의 일탈에 영향을 미치는가?

- 가설 2-1 청소년에 의해 인지된 지역주민간 네트워크가 미약한 지역 거주 청소년일수록 일탈정도는 높게 나타날 것이다.
- 가설 2-2 청소년에 의해 인지된 지역주민간 비공식적통제가 낮은 지역 거주 청소년일수록 일탈정도는 높게 나타날 것이다.
- 가설 2-3 청소년에 의해 인지된 지역사회 무질서도가 청소년 일탈 정도는 증가할 것이다.

[연구 문제 3] 지역의 구조적 환경요인과 청소년에 의해 인지된 환경요인은 일탈친구와의 접촉을 매개로 청소년 일탈에 영향을 미치는가?

II. 연구방법

본 연구는 한국청소년정책연구원의 청소년패널(KYPS) 자료를 활용하는 2차자료분석(secondary data analysis)연구이다. 청소년패널 데이터는 본 연구의 독립변수 중 하나인 지역의 구조적 환경요인 정보를 포함하고 있지 않으므로 본 연구는 시·군·구 차원에서 지역의 구조적 정보를 제공하는 행정적 자료 및 통계청 자료를 구축하여 청소년패널 자료의 지역과 매칭하여 사용하였다.

1. 분석자료- 청소년패널³⁾

본 연구는 2003년도를 시작으로 매년 조사되어 총 6회의 중단자료가 구축된 청소년패널의 고등학교 3학년에 해당하는 5차년도 자료를 사용하였다⁴⁾. 청소년패널은 전

3) 청소년패널에 대한 세부 사항은 청소년정책연구원 홈페이지에서 제공되는 “한국청소년패널조사 중2패널 1-5차년도 User's guide”를 통해 확인할 수 있다.

4) 청소년패널 자료는 2003년도를 시작으로 현재 총 6회의 조사가 수행되었으나 본 연구에서는 5차년도인 2007년도 자료만 활용하였다. 본 연구의 독립변수인 청소년이 인지한 지역사회 환경 변수는

국의 중학교 2학년 학생 중 2003년 4월 1일 기준 2003년 교육통계연보를 표집틀로 하여 3,449명을 대상으로 선정하였다. KYPs 2003년도 1차년도 조사 총 응답자는 3,449명이며, 이후 조사의 표본 유지율은 2차년도 97.4%(3,188명), 3차년도 90.6%(3,125명), 4차년도 90.5%(3,121명), 5차년도 86.0%(2,967명)이다. 본 연구의 최종모형에서는 회귀분석 시 한 번이라도 무응답한 경우 이를 전체 분석에서 제외시키는 행삭제(listwise) 방법을 활용하여 총 654 케이스가 분석에서 제외되었고 결과적으로 2,313 케이스가 활용 되었다. 본 논문의 연구문제 및 가설을 위해 분석에 포함된 케이스 및 대상자의 특성과 기술통계 분석 역시 이 케이스들을 샘플로 분석된 결과이다.

청소년패널은 전국적 수준에서 표집이 이루어져 표본이 전국적 차원의 대표성을 지니고 있다. 따라서 청소년의 일탈에 미치는 지역사회 환경에 관한 본 연구의 결과는 전국적인 대표성을 가지고 논의될 수 있을 것이다. 또한 지역사회 및 거주 동네에 대한 청소년의 인식을 묻고 있어 본 연구의 중요한 독립변수인 청소년이 인지한 지역 환경이 이 자료로부터 활용이 가능하다.

2. 변수의 정의 및 측정

1) 종속변수 : 청소년 일탈

청소년 일탈변수는 청소년패널의 일탈 변수를 활용하여 측정 되었으며 지위비행과 범죄행위를 포함한 14문항으로 구성되어 있다. 각각의 문항은 지난 1년간 각 일탈행위를 한 경험이 있는지, 있다면 몇 회인지를 묻고 있다. 지위비행은 “담배 피우기, 술 마시기, 무단결석, 가출경험, 성관계 경험”에 관한 질문으로 구성되었으며 폭력 및 범죄행위는 “다른 사람 심하게 때리기, 패싸움, 남의 돈이나 물건을 뺏기, 남의 돈이나 물건 훔치기, 원조교제, 남을 심하게 놀리거나 조롱하기, 남을 협박하기, 친구를 집단

청소년패널 자료에 4차년도부터 포함되었다. 그리고 또 다른 독립변수인 지역의 구조적 환경 요인 중 지역의 빈곤율을 전국적 차원에서 시·군·구로 세분화하여 볼 수 있는 자료가 제공되기 시작한 해는 2007년도부터 이다. 따라서 본 연구에서 필요로 하는 변수를 모두 포함한 분석을 시도하기 위해 부득이하게 2007년도 자료만을 활용하게 되었다. 청소년패널에서 조사된 매 해의 자료가 분석에 포함된다면 패널데이터 분석이 갖는 장점을 모두 취할 수 있겠으나 본 연구에서는 청소년패널이 전문가들에 의해 수집된 전국적 대표성을 가진 자료라는 이점만을 취할 수 있다.

따돌림(왕따) 시키기, 성폭행이나 성희롱하기”에 관한 질문으로 구성되었다.

본 연구는 청소년 일탈을 하나의 스케일을 사용하여 포괄적으로 측정하는 동시에 하위 유형들이 지역사회와 관련하여 각각 어떤 영향을 미치는지 보고자 하였다. 먼저 비행의 하위 유형인 지위비행과 폭력 및 범죄행위 변수는 각각 다섯 가지와 아홉 가지 질문으로 구성되어 있는데 각 변수에 대한 응답을 연속변수로 가정하여 활용하였다. 본 연구에서 활용하는 고3 시기의 신뢰도는 각 지표들이 0, 또는 1의 값을 갖는 이항 변수이기(binominal) 때문에 Cronbach's alpha값 보다 정교한 분석을 위해 Kuder-Richardson 신뢰도 값⁵⁾을 활용하였고, 그 값은 .600으로 나타났다.

2) 독립변수

(1) 지역사회 구조적 환경 요인⁶⁾

본 연구와 같이 지역의 구조적 특성을 측정할 때는 지역사회를 일정한 기준에 의해 구분할 필요가 있다. 본 연구에서는 지역사회를 구분함에 있어 가장 명확한 단위인 행정체계(김세원, 2009 재인용)를 기준으로, 지역사회를 전국의 234개 시·군·구 단위로 구분하였다. KYPS는 시·군·구 단위의 지역 정보를 제공하고 있으며, 이는 본 연구의 지역사회 분석 단위와 일치한다.

KYPS로부터 제공되지 않는 구조적 환경요인들은 각기 다른 행정 및 통계 자료를 통해 구축되었고 이 자료들이 제공하는 지역 정보는 청소년패널의 지역 정보를 기준으로 하나의 데이터로 병합 되었다. 지역사회 구조적 요인이 포함하는 변수와 각 변수가 도출된 자료 및 이론적 배경은 <표 1>에 정리되어 있다.

빈곤율 변수는 각 지역의 전체 거주 인구 대비 국민기초생활보장 수급자의 비율을 계산하여 구성 되었다. 거주안정성 변수는 5년 전 거주지를 묻는 질문에 대해 '1 태어나지 않았음', '2 현재 살고 있는 집', '3 같은 시·군·구 내 다른 집', '4 다른 시·군·구', '5 기타' 중 5년 전에 '현재 살고 있는 집'과 '같은 시·군·구 내 다른 집'에 거주 했다고 응답한 두 범주의 비율을 합산하여 도출되었다. 유해환경변수는

5) kuder-Richardson 값은 Kerlinge & Lee(2000)에 자세히 설명되어 있다.

6) 행정 및 통계자료를 활용하여 지역사회 구조적 변수를 구성하기 위한 구체적인 과정은 정자유(2011)에 상세하게 설명되어 있다.

인구 1인당 담배 판매량, 인구 1000명당 단란주점 및 유흥주점 수, 숙박업소 수, 그리고 비디오방 수를 표준화한 수치를 합산하여 구성되었다. Cronbach's alpha 값을 통해 확인한 결과 네 지표 간의 내적 일치도는 0.7866 이었다. 외국인주민비율 변수는 전체 주민 대비 외국인 주민의 비율을 산출하여 생성 되었다.

<표 1> 지역사회 구조적 환경 변수 원자료 출처 및 근거 이론

변수	원자료 출처	이론적 배경	
구조적 환경 요인	빈곤율	2007년 국민기초생활보장수급자현황(보건복지가족부, 2008)	사회 해체 이론
	거주 안정성	2005년 인구주택총조사 2% B형 마이크로데이터 (통계청, 2007a)	
	청소년 유해환경	2005년도 지방자치단체 청소년 유해환경 평가에 관한 연구보고서(청소년위원회, 2005)	
	외국인주민 비율	2006년 시·군·구별 외국인등록인구(통계청, 2007b)	

(2) 청소년에 의해 인지된 지역사회 환경요인

청소년이 인지한 지역의 환경변수는 청소년패널데이터로부터 구성되었고 세부 변수로 사회적 네트워크, 비공식적 통제 및 무질서를 포함한다. 사회적 네트워크(집합적 효능 이론) 및 비공식적 통제(집합적 효능 이론) 변수는 동네 주민 간의 교류 및 신뢰 정도, 그리고 어른 및 또래로부터의 비공식적 통제에 관한 질문으로 구성되었고⁷⁾, 무질서(사회해체이론)변수⁸⁾는 동네의 생활환경에 관해 묻고 있다. 각 변수에 대

7) **사회적네트워크 변수 구성 질문** : 우리 동네 사람들은 서로 자주 만나는 편이다/우리 동네 사람들은 서로 믿고 지내는 편이다

비공식적 통제 변수 구성 질문 : 우리 동네에서 내가 담배를 피우거나 술을 마신다면 동네 어른들이 나를 꾸짖을 것이다/ 우리 동네에서 내가 다른 아이들에게 폭행을 당하고 있다면 동네 사람들이 말리거나 경찰서에 신고할 것이다/ 우리 동네에서 친구들이 담배를 피우거나 술을 마신다면 나는 동네 어른들(선생님)께 말씀을 드릴 것이다/우리 동네에서 친구들이 폭행을 당하고 있다면 나는 말리거나 경찰서(선생님)에 신고할 것이다

한 응답범주는 '1: 전혀 그렇지 않다- 5: 매우 그렇다'와 같이 구성되며 응답의 평균 값을 구해 연속변수로 가정하여 분석에 사용 하였다. 사회적 네트워크변수는 1~10, 비공식적 통제와 무질서 변수는 1~20의 점수분포를 가지며 세 변수 모두 점수가 높을수록 각각의 정도가 높은 것을 의미한다. 사회적네트워크 변수의 Cronbach's alpha 값은 0.8764. 비공식적통제 변수는 0.7765, 무질서 변수는 0.8048 이다.

3) 매개변수: 일탈친구 접촉

지역사회환경은 청소년의 발달에 중요한 영향을 미치고 있으나 그 영향의 정도가 개인 내적 요인 및 가정환경의 영향만큼 직접적이지 않다고 볼 수 있다(Leventhal & Brooks Gunn, 2000). 따라서 본 연구에서는 사회 구조나 문화와 같은 거시적이면서도 정태적인 특성들이 범죄에 직접적인 효과를 발휘한다는 가정 대신 두 변인 사이에 이들 관계를 매개하는 변인들을 포함하여 이 관계를 보다 적절하게 설명해주는지 확인하고자 하였다.

청소년패널은 청소년에게 '학교에서의 처벌경험', '경찰서에 잡혀간 경험'이 있는 친구 수 및 지난 1년간 각각 '술', '담배', '무단결석', '다른 사람을 심하게 때림', '남의 돈이나 물건을 빼앗음', '남의 돈이나 물건을 훔침'의 경험이 있는 친구 수를 묻고 있다. 본 연구에서는 각 일탈행위를 한 친구의 숫자를 더하여 연속변수로 가정한 '일탈친구' 변수를 생성하였다. 일탈친구 변수의 'Kuder-Richardson coefficient of reliability' 값은 0.7974 이다.

4) 통제변수

선행연구들이 청소년의 일탈과 밀접하게 관련이 있다고 제시해온 요인들을 청소년 패널로부터 통제변수로 도출하였으며 각 변수에 대한 정보 및 연속변수에 대한 Cronbach's alpha 값은 <표 2>에 제시되어 있다.

8) 무질서변수는 지역사회의 구조적 요인들은 주민간 결속이나 지역유대에 영향을 미치며 이로 인한 지역통합력의 결함이 청소년의 일탈로 연결될 수 있음을 제시한 사회해체이론을 근거로 도출되었다.

무질서 변수 구성 질문 : 우리 동네에는 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지지분하다/ 우리 동네에는 어둡고 후미진 곳이 많다/ 우리 동네에는 밤에 술취한 사람들이 많이 돌아다닌다/우리 동네에는 십대 청소년들이 때를 지어 몰려다니는 것을 자주 볼 수 있다

<표 2> 통제변수 설명⁹⁾

요인	변수명	대표문항 및 문항설명	변수의범주 Cronbach's alpha
가족	부모애착	부모님은 나에게 늘 사랑과 애정을 보이신다	6-30(0.8956)
	부모감독	내가 외출했을 때 부모님은 내가 어디에 있는지 대부분 알고 계신다	4-20(0.8939)
	가족구성형태	0비양부모가구1양부모가구	-
	가구소득	월평균가구소득(원)	-
개인	성별	1 남자 2 여자	-
	낮은자아통제	나는 화가 나면 물불을 가리지 않는다	6-30(0.6879)
	자아존중감	나는 나 자신이 가치있는 사람이라고 생각한다	6-30(0.7633)
	자기신뢰감	나는 내가 내린 결정을 신뢰할 수 있다	3-15(0.8702)
학교	선생님 애착	선생님은 나에게 사랑과 관심을 보여주신다	3-15(0.798)
	성적	지난학기반성적(%)	-
친구	친한친구에착	매우친한친구_그 친구들과 함께 있으면 즐겁다	4-20(0.8216)

3. 분석방법

본 연구는 분석을 위해 STATA SE 11.0을 활용하였고 각 연구문제 해결을 위해 다음의 분석방법을 사용하였다. 첫째, 연구문제 1과 2에 대한 분석, 즉 지역사회환경과 청소년 일탈간의 관계를 확인하기 위해 두 가지 분석 방법이 사용되었다. 첫째로, 모델 및 세부변수들의 유의미성을 확인하여 연구문제에 답하기 위해 위계적 다중회귀분석 방법이 활용되었다. 먼저, 세부요인을 포함한 지역사회 구조적 환경요인 및 인지된 환경 요인 각 모델 자체의 유의미성을 F-test 결과를 이용하여 검증하였다. 그리고 같은 분석방법을 사용하여 선행분석에서 확인했던 청소년 일탈과 지역사회변수와의 관계가 다른 하부요인변수들이 통제된 상황에서도 유의미한지 회귀계수에 대한 t-test

9) 통제변수를 도출하기 위해 활용한 질문 및 이와 관련한 세부 정보는 청소년패널의 중2패널 1-5 차년도 user's guide에 제공되어 있다(청소년정책연구원, 2009).

를 통해 검증하였다. 구조적 환경요인과 청소년 일탈간의 관계를 예로 들면, 지역의 빈곤율과 청소년 일탈 정도의 관계를 검증할 때, 다른 구조적 변수들인 지역의 거주 안정성 및 유해환경과 외국인주민 거주비율은 통제되었다. 이는 다른 구조적 환경의 하부요인 및 청소년에 의해 인지된 환경의 하부 요인들과 청소년 일탈 간의 관계를 검증할 때도 동일하게 적용 되었다.

위계적회귀분석의 첫 번째 단계에서는 통제변수들을 모델에 포함하기 전 독립변수들만의 전체효과를 보기 위해 지역사회 구조적, 또는 청소년에 의해 인지된 환경 요인만을 모델에 투입하였고 두 번째 단계에는 통제변수를 모델에 추가하였다. 이와는 별도로 통제변수들만 포함된 모형에 독립변수를 추가하여 나타난 설명력의 변화량을 통해 지역사회환경 변인의 종속변수에 대한 독립적 설명력을 확인하고자 하였다. 지역사회환경 변인을 구성하고 있는 각 세부 변수들이 청소년일탈에 미치는 영향에 대한 논의는 통제변수들이 모델에 포함된 2단계에 의해 제시 되었다.

둘째, 연구문제 3에 해당하는 지역의 환경요인과 청소년 일탈의 관계에 대한 일탈친구의 매개효과를 검증하기 위해 Barron과 Kenny(1986)가 제시한 3단계 과정을 확인하였다. 먼저 지역의 구조적 환경요인 및 청소년에 의해 인지된 환경요인과 일탈친구접촉의 관계를 검증하기 위해 회귀계수를 확인하였다. 다음으로 일탈친구접촉과 청소년 일탈간의 관계 역시 회귀계수를 통해 검증하였다. 그리고 구조적 환경요인 및 청소년에 의해 인지된 환경요인(이하 지역사회 환경)만을 고려했을 때 지역환경과 청소년 일탈간 관계와 이 관계에 일탈친구 요인을 더했을 때 지역환경과 청소년 일탈간 관계 유의미성에 차이가 있는지 확인하기 위해 위계적 다중회귀분석을 시행하였다.

III. 연구결과

1. 주요변수의 기술통계

본 연구의 주요변수인 종속변수 및 독립변수와 매개변수에 대한 평균(M), 표준편차(SD), 최소값(Min) 및 최대값(Max), 그리고 왜도(Skewness)와 첨도(kurtosis)가 <표 3>에 정리되어 있다. 종속변수인 청소년일탈의 평균은 0.91(SD=1.14)로, 이는 가능한

최고수치인 14를 기준으로 우측으로 편향(positively skewed) 되었으며 분포가 특정 값에 밀집되어 있는 결과임을 알 수 있다(skewness=2.34, kurtosis=12.39). 이러한 기술통계결과는 본 논문에서 활용하는 회귀분석에서의 정규분포 가정을 위배하고 있으므로 결과 해석 시 이를 주의할 필요가 있다. 특히 이러한 결과는 지위비행(M=0.83, SD=0.94, skewness=1.29, kurtosis=4.93) 보다는 폭력범죄 분석결과(M=0.08, SD=0.41, skewness=6.81, kurtosis=58.65)에서 더 두드러지게 나타난다.

<표 3> 주요변수의 기술통계

		N=2313					
변수명	M	SD	Min	Max	Skewness	Kurtosis	
청소년일탈	0.91	1.14	0	10	2.34	12.39	
종속변수	지위비행	0.83	0.94	0	5	1.29	4.93
	폭력범죄	0.08	0.41	0	5	6.81	58.65
	빈곤율(%)	3.05	1.54	0.79	10.58	1.08	4.24
독립변수	거주안정성(%)	80.75	8.96	46.07	95.68	-1.18	5.09
	유해환경	0.02	0.79	-0.93	6.57	4.66	35.62
	외국인주민비율(%)	1.11	0.92	0.25	6.36	2.88	13.91
	사회적네트워크	4.93	1.90	2	10	0.25	2.63
	비공식적통계	11.74	3.39	4	20	-0.34	3.10
	무질서	9.71	3.30	4	20	0.13	2.73
	매개변수	일탈친구	5.74	13.04	0	391	13.57

독립변수 중 지역사회 구조적 환경요인인 빈곤율의 평균은 3.50%(SD=1.54)이며, 거주안정성의 평균은 80.75%(SD=8.96), 지역별 청소년 유해환경 요소들을 표준화한 수치인 유해환경 변수의 평균은 0.02(SD=0.79)였고 외국인주민비율의 평균은 1.11%(SD=0.92)로 나타났다. 유해환경의 경우 청소년일탈과 마찬가지로 왜도와 첨도의 수치가 높아 이 변수의 분포 역시 정규분포를 이루고 있다고 가정하기에 무리가 있음을 알 수 있다.

매개변수인 일탈친구변수의 평균은 5.74(SD=13.04)이고 일탈친구의 분포는 청소년

일탈보다 조금 더 높은 수준에서 우측으로 편향되어 있다(skewness=13.57, kurtosis=347.32). 일탈친구변수의 최소값과 최대값은 각각 0과 391로, 일탈친구가 한 명도 없다고 응답한 대상자가 있는 반면 각 일탈행위를 하는 친구의 수치를 모두 더했을 때 391이라고 응답한 대상자도 있다.

주요변수의 기술통계와 더불어 왜도와 첨도 수치가 높은 변수들인 청소년일탈, 지위비행, 폭력 및 범죄행위, 일탈친구, 그리고 유해환경 변수에 대해 보다 정교한 정규분포 테스트인 Shapiro와 Francia(1972)가 제시한 Shapiro-Francis W' test¹⁰⁾를 시행하였다. 그 결과, 청소년일탈($W' = 0.900, p < .001$)과 지위비행($W' = 0.975, p < .001$), 청소년폭력 및 범죄행위($W' = 0.853, p < .001$), 일탈친구($W' = 0.477, p < .001$), 그리고 유해환경($W' = 0.632, p < .001$) 변수의 분포는 정규분포를 이루고 있다고 가정하기 어려운 것으로 나타났다. 따라서 본 연구의 결과를 해석할 때, 이러한 변수들이 정규분포를 만족시키지 못한다는 사항을 고려할 필요가 있다.

2. 지역사회 구조적 환경이 청소년일탈에 미치는 영향

지역사회 구조적 환경이 청소년 일탈 및 지위비행과 폭력 및 범죄행위에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 4>에 정리되어 있다.

각 모델의 첫 번째 단계에는 독립변수인 지역사회 구조적 환경요인들이 투입되었고 두 번째 단계는 첫 번째 단계에 통제변인들이 포함된 분석결과이다.

먼저, 구조적 지역사회환경 요인들은 통제변수가 모델에 포함되지 않은 1단계에서 종속변수들을 유의미한 수준에서 예측하고 있지 않았다.

통제변수만 포함된 모형에 지역사회 구조적 환경 변인들이 추가되면서 나타난 설명력(ΔR^2) 변화는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

10) Shapiro-Francia W' 는 Royston의 연구(Royston, 1991)와 Shapiro와 Willk(Shapiro & Willk, 1965), 그리고 Shapiro와 Francia의 연구(Shapiro & Francia, 1972)에 자세히 설명되어 있다.

<표 4> 지역사회구조적환경이 청소년일탈에 미치는 영향

N=2313

종속변수 독립변수 (구조적 환경)	청소년일탈				지위비행				폭력 및 범죄행위			
	1단계		2단계		1단계		2단계		1단계		2단계	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
빈곤율	0.026	0.020	-0.011	0.017	0.023	0.017	-0.008	0.014	0.003	0.007	-0.003	0.007
거주안정성	-0.003	0.004	-0.002	0.003	-0.002	0.003	-0.001	0.003	-0.001	0.001	-0.001	0.001
유해환경	0.039	0.030	0.051	0.025	0.041	0.025	0.052	0.021	-0.002	0.011	-0.001	0.010
외국인주민비율	0.010	0.028	-0.002	0.023	-0.002	0.023	-0.015	0.019	0.012	0.010	0.013	0.009
부모애착			-0.007	0.005			-0.008	0.005			0.001	0.002
부모감독			-0.021	0.007			-0.018	0.006			-0.003	0.003
가족구성			0.245	0.076			0.216	0.064			0.029	0.031
가구소득			0.000	0.000			0.000	0.000			0.000	0.000
성별			-0.199	0.040			-0.170	0.034			-0.029	0.016
낮은자아통제			0.057	0.005			0.038	0.004			0.019	0.002
자아존중감			-0.011	0.006			-0.008	0.005			-0.003	0.002
자기신뢰감			0.010	0.011			0.002	0.009			0.009	0.004
선생님애착			-0.005	0.007			-0.005	0.006			0.001	0.003
성적			0.005	0.001			0.004	0.001			0.000	0.000
친한친구애착			0.043	0.008			0.041	0.007			0.002	0.003
친구일탈			0.037	0.002			0.028	0.001			0.009	0.001
F	0.79(4, 2308)		74.50(16, 2296)		1.15(4, 2308)		61.64(16, 2296)		0.98(4, 2308)		27.74(16, 2296)	
R ²	.001		.342		.002		.301		.002		.162	
ΔR ^{2a}		.002				.002				.002		

*p< .05 **p< .01 ***p< .001

주1) 각 모형의 1단계에는 구조적환경 요인이, 2단계에는 구조적환경요인 및 통제 변수가 포함되었다.

주2) ΔR²는 1, 2단계와는 별도로 통제변수만 포함된 모델에 지역사회구조적환경요인이 투입되면서 나타난 R²변화량이다.

지역사회 구조적 환경요인의 세부 변수들이 종속변수에 미치는 영향을 분석한 결과는 통제변수가 포함된 각 모형의 2단계를 통해 확인할 수 있다. 구조적 지역사회환경

요인 중 유해환경변수¹¹⁾가 청소년일탈(B=0.051, p=.040) 및 지위비행(B=0.052, p=.014)을 유의미한 수준에서 설명하였다. 이러한 결과는 기존문헌에서 청소년일탈에 영향을 미친다고 주장되어 오던 요인들의 영향이 고려된 이후에도 지역에 유해시설이 많을수록 청소년 일탈 및 지위비행 정도가 증가할 것이라는 가설을 뒷받침 해주는 결과이다. 유해환경을 제외한 다른 개별 변인들은 청소년일탈 및 지위비행을 유의미한 수준에서 예측하고 있지 않았다. 청소년의 폭력 및 범죄행위에 대해서는 통제변수들이 투입된 상태에서 이를 유의미한 수준에서 예측한 지역사회구조적 환경 변수는 없었다.

3. 청소년에 의해 인지된 지역사회환경이 청소년일탈에 미치는 영향

청소년에 의해 인지된 지역사회환경이 청소년 일탈 및 지위비행과 폭력 및 범죄행위에 미치는 영향을 분석한 결과는 <표 5>에 정리되어 있다.

<표 5> 청소년에 의해 인지된 지역사회환경이 청소년일탈에 미치는 영향

N=2313

종속변수 독립변수 (인지적 환경)	청소년일탈				지위비행				폭력 및 범죄행위			
	1단계		2단계		1단계		2단계		1단계		2단계	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
사회적네트워크	0.041**	0.015	0.021	0.012	0.029*	0.012	0.014	0.011	0.012*	0.005	0.008	0.005
비공식적통계	-0.036**	0.008	-0.012	0.007	-0.026**	0.007	-0.006	0.006	-0.010**	0.003	-0.005	0.003
무질서	0.029**	0.007	0.008	0.006	0.022**	0.006	0.006	0.005	0.007**	0.003	0.002	0.002
부모애착			-0.007	0.005			-0.008	0.005			0.001	0.002
부모감독			-0.021**	0.007			-0.018*	0.006			-0.003	0.003
가족구성			0.255**	0.076			0.223**	0.064			0.032	0.030
가구소득			0.000	0.000			0.000	0.000			0.000*	0.000
성별			-0.190*	0.041			-0.164*	0.034			-0.026	0.016
낮은자이통계			0.055*	0.005			0.037*	0.005			0.018*	0.002
자이존중감			-0.010	0.006			-0.008	0.005			-0.002	0.002

11) 유해환경 변수는 청소년일탈 및 지위비행에 대하여 독립변수들만 모델에 투입되었던 1단계에서는 유의미한 결과를 도출하지 않았으나 통제변인이 모델에 포함된 후 유의미한 결과를 나타내고 있다.

종속변수 독립변수 (인지적 환경)	청소년일탈				지위비행				폭력 및 범죄행위			
	1단계		2단계		1단계		2단계		1단계		2단계	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
자기신뢰감			0.012	0.011			0.003	0.009			0.009*	0.004
선생님애착			-0.004	0.008			-0.005	0.006			0.001	0.003
성적			0.005*	0.001			0.004*	0.001			0.000	0.000
친한친구애착			0.044*	0.008			0.041*	0.007			0.003	0.003
친구일탈			0.037*	0.002			0.028*	0.001			0.009*	0.001
<i>F</i>	12.69(3, 2309)		79.44(15, 2297)		10.19(3, 2309)		65.41(15, 2297)		7.01(3, 2309)		29.53(15, 2297)	
<i>R</i> ²	0.016***		.342***		.013***		.299***		.009***		.162***	
ΔR^2 ^c			.002				.001				.002	

*p< .05 **p< .01 ***p< .001

주1) 각 모형의 1단계에는 인지적환경 요인이, 2단계는 인지적환경요인 및 통제변수가 포함되었다.

주2) ΔR^2 는 통제변수만 포함된 모형에 지역사회 인지적환경요인이 투입되면서 나타난 R^2 변화량이다.

먼저, 청소년에 의해 인지된 지역사회환경요인들은 통제변수가 모형에 포함되지 않은 1단계에서 청소년일탈의 약 1.6%($R^2=.016$, $p<.001$), 지위비행의 약 1.3% ($R^2=.013$, $p<.001$), 그리고 폭력 및 범죄행위의 약 0.9%($R^2=.009$, $p<.001$)를 유의미한 수준에서 설명하고 있었다.

통제변수만 포함된 모형에 청소년의 지역사회에 대한 인지적 요인 변수들이 추가되면서 나타난 설명력 변화(ΔR^2)는 종속변수들을 예측한 모형에서 모두 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

청소년에 의해 인지된 지역사회 요인에 속하는 개별 변인들의 영향을 검증한 결과 이 변수들은 청소년일탈과 지위비행, 그리고 폭력 및 범죄행위를 유의미한 수준에서 설명하고 있지 않았다.

4. 지역사회환경이 청소년일탈에 미치는 영향

지역의 구조적 환경과 청소년에 의해 인지된 지역사회환경 요인을 포함한 지역사회 환경이 청소년 일탈에 미치는 영향을 분석한 결과가 <표 6>에 정리되어 있다.

먼저, 지역사회환경요인들은 통제변수가 모델에 포함되지 않은 1단계에서 청소년일탈의 약 1.8%($R^2=.018$, $p<.001$), 지위비행의 1.6%($R^2=.016$, $p<.001$), 그리고 폭력 및 범죄행위의 1.1%($R^2=.011$, $p=.001$)를 유의미한 수준에서 설명했다.

통제변수만 포함된 모형에 지역사회환경 변인들이 추가되면서 나타난 설명력 변화 (ΔR^2)는 종속변수들을 예측한 모형에서 모두 유의미하지 않게 나타났다.

지역사회환경요인의 세부 변수 중 유해환경변수가 청소년일탈($B=0.051$, $p=.025$) 및 지위비행($B=0.052$, $p=.014$)을 유의미한 수준에서 설명하였다. 이러한 결과는 기존문헌에서 청소년일탈에 영향을 미친다고 주장되어 오던 변인들의 영향이 고려된 이후에도 지역에 청소년 유해시설이 많을수록 청소년 일탈 및 지위비행 정도가 증가할 것이라는 본 연구의 가설을 뒷받침 해주는 결과이다. 유해환경을 제외한 다른 개별 변인들은 통계적으로 유의미한 결과를 보여주고 있지 않았다. 청소년의 폭력 및 범죄행위에 대해서는 통제변수들이 투입된 상태에서 이를 유의미한 수준에서 예측한 지역사회 환경 변수는 없었다.

<표 6> 지역사회환경이 청소년일탈에 미치는 영향

N=2313

종속변수 독립변수 (지역사회 환경)	청소년일탈				지위비행				폭력 및 범죄행위			
	1단계		2단계		1단계		2단계		1단계		2단계	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
빈곤율	0,035	0,020	-0,009	0,017	0,029	0,017	-0,007	0,014	0,005	0,007	-0,002	0,007
거주안정성	-0,004	0,004	-0,002	0,003	-0,003	0,003	-0,001	0,003	-0,002	0,001	-0,001	0,001
유해환경	0,041	0,030	0,05*	0,025	0,042	0,025	0,052*	0,021	-0,001	0,011	-0,001	0,010
외국인주민비율	0,009	0,027	-0,002	0,023	-0,003	0,023	-0,015	0,019	0,012	0,010	0,013	0,009
사회적네트워크	0,040**	0,015	0,022	0,013	0,027*	0,012	0,014	0,011	0,013*	0,005	0,008	0,005
비공식적통제	-0,037**	0,008	-0,011	0,007	-0,027***	0,007	-0,006	0,006	-0,010**	0,003	-0,005	0,003
무질서	0,030**	0,007	0,008	0,006	0,023***	0,006	0,005	0,005	0,007**	0,003	0,002	0,002

종속변수 독립변수 (지역사회 환경)	청소년일탈				지위비행				폭력 및 범죄행위			
	1단계		2단계		1단계		2단계		1단계		2단계	
	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE	B	SE
부모애착			-0.007	0.005			-0.008	0.005			0.001	0.002
부모감독			-0.021**	0.007			-0.018**	0.006			-0.003	0.003
가족구성			0.244**	0.076			0.216**	0.065			0.028	0.031
가구소득			0.000	0.000			0.000	0.000			0.000*	0.000
성별			-0.196***	0.041			-0.169***	0.034			-0.027	0.016
낮은자이통제			0.056***	0.005			0.037***	0.005			0.018***	0.002
자이존중감			-0.010	0.006			-0.008	0.005			-0.002	0.002
자기신뢰감			0.012	0.011			0.003	0.009			0.009*	0.004
선생님애착			-0.005	0.008			-0.005	0.006			0.001	0.003
성적			0.005***	0.001			0.004***	0.001			0.000	0.000
친한친구애착			0.044***	0.008			0.041***	0.007			0.003	0.003
친구일탈			0.037***	0.002			0.028***	0.001			0.009***	0.001
F	6.09(7, 2305)		63.09(19, 2293)		5.22(7, 2305)		52.07(19, 2293)		3.62(7, 2305)		23.64(19, 2293)	
R ²	.018***		.343***		.016***		.301***		.011**		.164***	
ΔR ^{2c}			.003				.003				.004	

*p< .05 **p< .01 ***p< .001

주1) 각 모형의 1단계에는 인지적환경 요인이, 2단계는 지역사회환경요인 및 통제변수가 포함되었다.

주2) 각 모형의 ΔR²는 통제변수만 포함된 모델에 지역사회환경 요인이 투입되면서 나타난 R²변화량이다.

5. 지역사회환경이 일탈친구를 매개로 청소년일탈에 미치는 영향

지역사회환경이 일탈친구를 매개로 하여 청소년일탈에 영향을 미치는지 확인하기 위해 Barron과 Kenny(1986)가 제시한 절차¹²⁾에 따라 위계적 회귀분석을 실행 하였

12) 이들에 따르면 매개효과가 존재함을 확인하기 위해서는 세 단계의 조건이 충족되어야 하는데 첫째, 독립변수는 매개변수에 영향을 미쳐야 한다. 둘째, 독립변수는 종속변수에 반드시 영향을 미쳐야 한다. 셋째, 독립변수와 매개변수가 동시에 종속변수를 예언하도록 하는 회귀분석에서

다. 지역사회 환경이 일탈친구를 매개로 청소년일탈에 영향을 미치는지 여부를 확인하기 위해 실행한 분석 결과가 <표 7>에 정리되어 있다.

<표 7> 일탈친구 매개효과 검증

N=2313

기준변인 예언변인	1단계		2단계		3단계		
	일탈친구		청소년일탈		청소년일탈		
	B	SE(B)	B	SE(B)	B	SE(B)	
구조적 지역환경	빈곤율	0.718**	0.228	0.018	0.019	-0.009	0.017
	거주안정성	-0.104 [△]	0.040	-0.006	0.003	-0.002	0.003
	유해환경	0.411	0.335	0.066 [△]	0.028	0.051 [△]	0.025
인지적 지역환경	외국인주민비율	-0.072	0.305	-0.005	0.025	-0.002	0.023
	사회적네트워크	0.228	0.168	0.031 [△]	0.014	0.022	0.013
	비공식적통제	-0.144	0.096	-0.017 [△]	0.008	-0.011	0.007
	무질서	0.141	0.083	0.013	0.007	0.008	0.006
	일탈친구					0.037***	0.002
	F	12.03(18, 2294)		27.56(18, 2294)		63.09(19, 2293)	
	R ²	.086***		.178***		.343***	

*p< .05 **p< .01 ***p< .001

주1) 1, 2, 3단계 모두 모델에 통제변인(부모애착, 부모감독, 가족구성형태, 가구소득, 성별, 낮은자아통제, 자아존중감, 자기신뢰감, 선생님애착, 성적, 친한친구애착)이 투입된 후의 결과이다.

<표 7>의 1단계는 지역사회환경 즉, 독립변수가 매개변수인 일탈친구에 미치는 영향을 분석한 결과이다. 통제변인과 독립변인이 투입된 이 모델은 전체적으로 일탈친구접촉의 8.6%를 유의미한 수준에서 설명해 주고 있었다(R²=.086, p<.001). 2단계는

매개변수는 종속변수에 반드시 영향을 미쳐야 한다. 그리고 이러한 조건들이 모두 충족되었을 때, 세 번째 단계에서 독립변수의 종속변수에 대한 영향력이 두 번째 단계에서의 영향력보다 적을 때 매개변인이 작용한다고 볼 수 있다. 그리고 이 때, 매개변수가 통제된 상태에서 독립변수의 효과가 '0'인 경우 매개변수가 완전매개(perfect mediation) 역할을 했다고 볼 수 있다.

독립변수인 지역사회환경이 종속변수인 청소년일탈에 미치는 영향을 분석한 결과로 이 모델은 전체적으로 청소년일탈의 약 17.8%를 유의미한 수준에서 설명해주고 있다 ($R^2=.178$, $p<.001$). 3단계에는 본 연구의 독립변수인 지역사회환경 요인들과 매개변수인 일탈친구가 예언변인으로 모델에 투입 되었고 매개변수인 일탈친구는 종속변수인 청소년일탈을 유의미한 수준에서 예측하고 있었다($B=0.037$, $p<.001$). 그리고 통제 변수를 포함하여 전체적으로 이 모델은 청소년일탈의 약 34%를 유의미한 수준에서 설명하고 있었다($R^2=.343$, $p<.001$). 마지막으로 2단계에서 독립변인의 종속변인에 대한 영향과 3단계에서 매개변인이 통제된 상태에서 독립변인의 영향을 비교한 결과 3단계에서 독립변인의 설명력이 2단계에서보다 줄어든 것을 확인할 수 있었다. 2단계에서 청소년일탈을 유의미하게 예측한 변수는 유해환경, 사회적네트워크, 그리고 비공식적 통제 변수였는데 이 중 사회적네트워크($B=0.022$, $p=.074$)와 비공식적통제($B=-0.011$, $p=.113$) 변수는 3단계에서 유의미하지 않은 결과를 나타냈고 유해환경변수는 3단계에서 역시 유의미한 결과를 나타내고 있으나($B=0.051$, $p=.040$) 영향력의 정도 및 유의미성을 나타내는 수치가 감소되었음을 알 수 있다.

매개효과를 검증하기 위한 분석 결과, 1단계에서는 지역사회환경 변수 중 빈곤율($B=0.718$, $p=.002$)과 거주안정성($B=-0.104$, $p=.010$)이 매개변수인 일탈친구를 유의미하게 설명하였으나 이 변수들은 종속변수에는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 이 변수들에 대한 일탈친구 변수의 매개 효과를 확인하기는 어려운 것으로 나타났다. 2단계에서 종속변수에 유의미한 영향을 미친 유해환경($B=0.066$, $p=.017$)과 비공식적통제($B=-0.017$, $p=.037$), 그리고 사회적네트워크($B=0.031$, $p=.028$) 변수는 매개변수가 포함된 3단계에서 종속변수에 대한 설명력이 감소하여 매개효과 검증의 일정 부분을 만족 시키고 있다. 그러나 이 변수들은 1단계에서 일탈친구를 유의미한 수준에서 설명하고 있지 않았기 때문에 종속변수에 대한 영향이 일탈친구에 의해 매개된다고 가정하는데 무리가 있는 결과로 볼 수 있다.

IV. 결론 및 함의

본 논문은 지역사회 구조적 환경 요인과 청소년에 의해 인지된 환경 요인이 청소년의 일탈과 어떤 연관관계(association)가 있는지 밝히는 것을 목적으로 하였다. 분석 결과 및 논의사항을 요약하면 다음과 같다.

먼저 지역사회 구조적환경과 전체지역사회환경의 세부요인 중 유해환경이 청소년일탈 및 지위비행을 유의미한 수준에서 설명하였다¹³⁾. 이는 기존문헌에서 청소년일탈에 영향을 미친다고 주장되어 오던 요인들의 영향이 고려된 이후에도 지역에 청소년 유해시설이 많을수록 청소년의 일탈 및 지위비행 정도는 증가할 것이라는 본 연구의 가설을 뒷받침 해주며, 청소년 유해시설과 일탈간의 관계를 분석한 몇몇 국내 선행연구들의 결과(김중오, 2006; 정하성, 2006)와도 일치한다. 구조적 환경요인 중 빈곤율은 청소년일탈에 유의미한 수준에서 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 이는 전신현(2003)과 김영지·박은령·박정선·박경희(2006)의 연구와 일치하였다. 이러한 결과는 국외의 이론에서 주장된 지역사회 빈곤과 청소년 일탈간의 관계가 국내의 실증 연구에서는 유의미한 수준에서 확인되지 않고 있음을 시사한다. 다문화 사회로 진입하고 있는 한국의 시대적 상황을 고려하여 탐색적 요인으로 투입된 외국인주민 비율과 청소년일탈의 관계는 유의미하지 않게 나타났는데 이 결과는 국외의 선행 연구들이 청소년의 행동(outcome)과 지역의 인종적 다양성간의 관계를 연구한 것과는 차이가 있음을 고려해야 한다. 또한 본 연구에서는 외국인주민의 비율이 탐색적 요인으로 투입되어 외국인주민 밀집 지역이나 거주 외국인들의 특성이 분석에 반영되지는 않았는데 이러한 사항 또한 결과를 해석하는데 고려될 필요가 있다. 이러한 구조적 지역사회 환경과 청소년일탈에 대한 선행연구들과 본 연구의 분석결과상 불일치를 이해할 때, 본 연구에서 활용한 지역사회의 단위와 선행연구와의 차이 또한 고려할 필요가

13) 구조적환경과 전체환경의 세부요인으로 투입된 유해환경 변수와 종속변수와의 관계여부는 통제 변수의 모델 투입 여부에 따라 다르게 나타났는데 이러한 결과를 본 연구에서는 suppressor effect(억제효과)가 나타나는 것으로 가정하였고 이를 확인한 결과 전체 통제변수 중 가구소득, 낮은자이통제, 그리고 성별 각각의 변수가 suppressor effect를 일으키는 것으로 나타났다. 따라서 이 변수들의 영향이 통제되기 전에는 유해환경과 청소년일탈의 관계가 유의미한 직선관계로 나타나지 않았으나 통제 후 동일한 수준이라고 가정되었을 때, 유해환경과 종속변수와의 관계가 직선으로 나타나게 된 것으로 이해할 수 있다.

있다. 본 연구에서는 지역사회를 행정구역상의 시·군·구 단위로 구분하였는데 이는 국외 선행연구들이 청소년의 행동을 볼 때 지역단위인 초등학교나 중고등학교 분류 지역, 또는 우편구역상의 분류 지역을 보는 것(Jencks & Mayer, 1990)과는 차이가 있다. 또한 본 연구의 지역사회 단위인 시·군·구는 지역전체를 동질적이라고 가정하는데 한계가 있으며, 청소년이 직접적인 영향을 받는 생활영역으로 보는데 어려움이 존재한다. 따라서 구조적 지역사회환경이 청소년일탈에 미치는 영향에 있어 선행연구와의 차이를 볼 때 이러한 사항이 고려될 필요가 있다.

다음으로, 청소년에 의해 인지된 지역사회환경은 이 요인들만 모델에 투입되었을 때 청소년일탈 및 지위비행, 그리고 폭력 및 범죄행위를 유의미한 수준에서 설명하였다. 그러나 모델에 통제변수들이 투입된 후 청소년에 의해 인지된 지역사회환경 및 세부요인들은 청소년일탈에 독립적으로 영향을 미친다고 보기 어려운 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역 주민의 비공식적통제와 사회적 결속력 및 신뢰가 폭력범죄에 미치는 영향에 대한 Sampson · Raudenbush · Earls(1997)의 연구결과를 지지하지 않는 것으로 볼 수 있는데, 이는 본 연구에서 활용한 비공식적통제 및 사회적 네트워크 변수가 선행연구에서 측정된 주민간 결속력 및 신뢰와는 다소 차이가 있는 것으로 이해할 수 있다. 그리고 다른 한편으로는 선행연구의 지표로 활용된 사항이 국내에 적용 가능하도록 변환되지 않았다는 점 또한 고려될 수 있다. 이러한 결과는 선행연구에서 활용한 변수 및 개념을 측정하기 위해서는 한국 상황에 적용 가능한 지표의 개발이 요구됨을 시사한다고 볼 수 있다.

마지막으로, 지역의 구조적 환경요인과 청소년에 의해 인지된 환경요인의 청소년일탈에 대한 일탈친구 매개효과는 본 연구의 결과를 통해서 검증되지는 않았으나 청소년일탈 변수가 모형에 포함되기 전과 후 독립변수들의 설명력이 낮아지거나 또는 유의미하지 않게 되는 변화가 있는 것으로 나타났다.

연구 결과를 통해 도출된 본 논문의 함의는 첫째, 분석결과, 지역사회구조적환경과 전체지역사회 환경의 세부 요인 중 유해환경변수가 청소년 일탈과 유의미한 연관관계를 갖는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회통제이론, 사회해체이론 그리고 집합적 효능 모형 등과 같이 청소년의 일탈을 지역사회와 같은 거시적 관점에서 조명한 이론들이 주장해온 바에 대한 한국적 차원에서의 적용 가능성이 확인되었다는데 의의가 있다. 둘째, 본 연구의 결과는 지금까지 청소년 일탈에 대해 주로 개인, 또는 가정에

초점을 둔 미시적 접근을 해오던 국내 선행연구들이 거시적 측면의 접근 또한 고려해야 함을 시사한다. 특히 유해환경이 청소년일탈 및 지위비행에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 청소년이 거주하는 지역에 분포된 유해시설의 비율이 높을수록 청소년이 일탈할 가능성이 높아진다는 것을 의미한다. 따라서 본 연구의 결과는 청소년 일탈을 조장하지만 개인이나 가정 차원에서 개입하기 어려운 유해환경에 대한 정부와 지자체 차원의 정책적 개입의 근거가 된다는 함의를 갖는다. 마지막으로 본 연구는 패널자료에 제공된 정보만으로 접근하기 어려운 지역사회 구조적 정보들을 구축하여 패널자료에 적용하여 활용하므로 청소년 일탈뿐만 아니라 다른 요인에 대해서도 지역사회 차원에서의 접근이 가능하다는 점을 시사하고 있다.

본 연구의 한계와 이를 보완하기 위한 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 종단자료인 청소년패널의 5차년도 자료만을 제한적으로 사용하였다. 후속연구에서 종단자료를 활용한다면 다년간에 걸친 지역사회환경과 청소년일탈의 변화양상을 분석할 뿐만 아니라 다양한 연령대를 아우르는 전반적 청소년의 일탈에 대해 논의하는 것이 가능할 것이다. 둘째, 본 연구에서 행정체계를 기준으로 구분한 시·군·구 지역단위는 지역 전체를 동질적이라고 가정하는데 한계가 있으므로 후속연구에서는 보다 세분화된 지역사회 환경에 대한 정의를 통해 청소년에게 직접적인 영향을 미치는 거주환경의 영향을 연구할 수 있을 것이다¹⁴⁾. 셋째, 본 연구에서 사용한 회귀분석은 종속변수가 서로 독립인 확률변수여야 한다는 가정이 있으나 청소년패널데이터는 기본적으로 동일 지역 거주 청소년을 대상으로 하기 때문에 한 청소년의 일탈이 다른 청소년의 일탈과 완전히 독립적이라고 보기 어렵다. 따라서 다단계 분석(multilevel analysis)과 같은 보다 진보적인 분석방법을 활용해야 하지만 이 부분이 적절히 반영되지 않았다는 한계가 있다. 연구모형이 다단계분석 방법을 사용하기에 적절한지의 여부는 급내상관계수(intraclass correlation coefficient)¹⁵⁾값을 통해 확인할 수 있다(Hox, 2010). 본 연구의 종속변수인 청소년일탈($ICC=.026, p<.001$)과 지위비행($ICC=.025, p<.001$), 그리고 폭력 및 범죄행위($ICC=.011, p=.0187$)는 다단계모형 분석 결과 유의미한 결과를 나타내고 있다. 그러나 전체 변량 중 지역수준의 변량

14) 연구자는 사군구 단위보다 더 작은 규모의 동네를 지역사회로 단위로 규정하고자 하였으나 구조적 지역사회환경으로 가용한 행정 자료들은 그보다 작은 단위를 포함하지 않았다는 한계가 있었다.

15) 급내상관계수(ICC)에 대한 구체적인 사항은 Hox(2010)에서 확인할 수 있다.

은 청소년 일탈 약2.6%, 지위비행 약2.5%, 그리고 폭력 및 범죄행위가 약1.1% 수준으로 다단계분석을 활용하기에는 낮은 값인 것으로 나타났다. 그러나 이 모형 자체는 유의미한 수준을 나타냈으므로, 후속연구에서 이러한 사항을 고려한다면 더욱 진보적인 분석방법을 활용하여 지역사회 환경과 청소년일탈 관계의 이해에 기여할 수 있을 것이다. 넷째로, 본 연구의 종속변수인 청소년일탈은 14가지 일탈행동에 대해 지난 1년간 각 행위를 한 적이 있다고 응답한 횟수를 더하여 연속변수로 활용되었는데 이러한 방법은 세부 일탈행위의 질적 차이를 반영하지 않는다는 한계를 지닌다. 따라서 후속 연구에서 청소년일탈 및 일탈친구를 측정함에 있어 일탈의 세부 요인간 질적 차이가 적절히 반영된 지표를 개발하거나 활용한다면 보다 정확한 결과를 도출할 수 있을 것이다. 마지막으로, 본 연구는 외국의 이론 및 선행연구에 근거하여 연구모형을 세웠는데 이에 대해 국내의 배경이 적절히 고려된 연구모형이 설립되고 척도가 개발된다면 보다 신뢰할만한 연구 결과의 도출이 가능할 것이라고 본다.

참고문헌

- 김경식·이현철(2007). 청소년 비행의 영향 요인. *교육사회학연구*, 제17권 제2호, pp. 1-22.
- 김성사(1999). 사회환경이 청소년의 비행에 미치는 영향. *명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문*.
- 김세원(2009). 지역사회 특성이 청소년의 심리사회적 적응에 미치는 영향. *한국아동 복지학*, 제28권, pp. 101-135.
- 김영지·방은령·박정선·박경희(2006). 지역사회 중심의 청소년 문제행동 대책(연구 보고서 06-R13-1: pp. 1-426). 서울: 한국청소년개발원.
- 김종호·성용은(2006). 유해환경이 청소년비행에 미치는 영향에 관한 실증적 연구. *한국범죄심리연구*, 제2권 제2호, pp. 203-225.
- 보건복지가족부(2008). 2007년 국민기초생활보장수급자현황.
- 유성경(1999). 적응유연성 발달을 통한 청소년 비행의 예방 및 개입. *청소년상담연구*, 제7권 제1호, pp. 26-40.
- 윤옥경(2008). 청소년 비행에 대한 개인, 가정, 학교, 지역사회의 영향력 비교. *교정연구*, 제38호, pp. 107-138.
- 이은희·공수자·이정숙(2004). 청소년들의 가정, 학교, 지역의 심리사회적 환경과 학교폭력과의 관계. *한국심리학회지 상담 및 심리치료*, 제16권 제1호, pp. 123-145.
- 전신현(2003). 거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력에 관한 연구(연구보고서 03-R04: pp. 1-128). 서울: 한국청소년개발원.
- 정익중(2009). 빈곤과 비행 발달궤적의 역동적 관계. *아동학회지*, 제30권 제3호, pp. 113-125.
- 정자유(2011). 지역사회환경이 청소년의 일탈에 미치는 영향. *서울여자대학교 일반대학원 석사학위논문*.
- 정진성(2009). 학교폭력의 원인에 대한 연구: 지역사회의 영향을 중심으로. *한국 공안 행정학회보*, 제35호, pp. 365-394.
- 정하성(2006). 지역사회유해환경이 청소년범죄에 미치는 영향. *청소년학연구*, 제13권 제2호, pp. 269-284.

- 청소년위원회(2005). 2005년도 지방자치단체 청소년 유해환경 평가에 관한 연구보고서.
- 청소년정책연구원(2009). 한국청소년패널조사 중2패널 1-5차년도 User's guide. 서울: 한국청소년정책연구원
- 통계청(2007a). 2005년 인구주택총조사 2% B형 마이크로데이터. 대전: 통계청.
- 통계청(2007b). 2006년 시·군·구별 외국인등록인구. 대전: 통계청.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A.(1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 51 No. 6*, pp. 1173-1182.
- Brooks-Gunn, J., Duncan, G. J., Klebanov, P. K., & Sealand, N.(1993). Do neighborhoods influence child and adolescent development? *The American Journal of Sociology, Vol. 99 No. 2*, pp. 353-395.
- Cattarello, A. M.(2000). Community-Level influences on individuals' social bonds, peers, associations, and delinquency: A multilevel analysis. *Justice Quarterly, Vol. 17*, pp. 33-60.
- Cohen, M. A.(1998). The monetary value of saving a high-risk youth. *Journal of Quantitative Criminology, Vol. 14 No. 1*, pp. 5-33.
- Cohen, M. A., & Piquero, A. R.(2009). New evidence on the monetary value of saving a high risk youth. *Journal of Quantitative Criminology, Vol. 25*, pp. 25-49.
- Hox, J. J.(2010). *Multilevel analysis : Techniques and applications* (Second Edition ed.). Madison Avenue, NY: Taylor & Francis Ltd.
- Ingoldsby, E. M., & Shaw, D. S.(2002). Neighborhood contextual factors and early-starting antisocial pathways. *Clinical Child and Family Psychology Review, Vol. 5 No. 1*, pp. 21-55.
- Jencks, C., & Mayer, S.(1990). The social consequences of growing up in a poor neighborhood. *Inner-city poverty in the united states*(pp. 111-186). Washington, D. C.: National Academy Press.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B.(2000). *Foundations of behavioral research*. FL: Harcourt College Publishers.
- Leventhal, T., & Brooks-Gunn, J.(2000). The neighborhoods they live in : Effects of

- neighborhood residence upon child and adolescent outcomes. *Psychological Bulletin*, Vol. 126, pp. 309-337.
- Royston, P.(1991). Estimating departure from normality. *Statistics in Medicine*, Vol. 10 No. 8, pp. 1283-1293.
- Sampson, R. J., Morenoff, J., & Gannon-Rowley, T.(2002). Assessing “Neighborhood effects”: Social processes and new directions in research. *Annual Review of Sociology*, Vol. 28, pp. 443-478.
- Sampson, R. J., Raudenbush, S. W., & Earls, F.(1997). Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy. *Science*, Vol. 277, pp. 918-924.
- Shapiro, S. S., & Francia, R. S.(1972). An approximate analysis of variance test for normality. *Journal of the American Statistical Association*, Vol. 67 No. 337, pp. 215-216.
- Shapiro, S. S., & Wilk, M. B.(1965). An analysis of variance test for normality (complete samples). *Biometrika*, Vol. 52 No. 3-4, pp. 591-611.
- Shaw, C., & McKay, H.(1942). *Juvenile delinquency and urban areas*. Chicago: University of Chicago Press.
- Simons, R. L., Johnson, C., Beaman, J., Conger, R. D., & Whibeck, L. B.(1996). Parents and peer group as mediators of the effect of community structure on adolescent problem behavior. *American Journal of Community Psychology*, Vol. 24 No. 1, pp. 145-171.

ABSTRACT

The Neighborhood Effects on Juvenile Delinquency : A Special Focus of the Mediating Effects of Delinquent Friends

Jung, Ja-Yu*

This study aims to investigate the association between structural environment and conceptual environment and juvenile delinquency. The subjects of this study include 2,313 3rd year senior high school students. The dependent variable of this study is juvenile delinquency while the independent variables are neighborhood environment, and the mediation effects of delinquent friends. The implications derived from the results are as follows: First, this study applied non domestic theories, which focused on the relationship between neighborhood and juvenile delinquency, to a domestic Korean context. Therefore this study provides basic information for future researchers who are interested in this area of study. Secondly, the results of this study suggest that it may be important to approach juvenile delinquency not only on a micro level, which considers individual or family effects, but also on a macro level, with consideration given to neighborhood effects.

Key Words : juvenile delinquency, neighborhood, delinquent friend,
sequential multi analysis

투고일 : 11월 25일, 심사일 : 1월 16일, 심사완료일 : 2월 16일

* Seoul Women's University