

경기도의회 청소년의회교실 만족도 분석: 경기도 권역별 구분을 중심으로

박선희*

초 록

청소년 민주시민교육의 중요성이 확대되면서 경기도의회 청소년의회교실이 경기도의 지역적 특성을 고려한 참여 학생 선발 및 프로그램 측면에서 검토되어야 할 필요성이 제시된다. 2019년 경기도의회 청소년의회교실 참여학생에 대한 분석결과는 다음과 같다. 첫째, 성별과 교육단계에 따른 청소년의회교실 만족도 수준의 차이가 없었다. 둘째, 학습경험요인에서 모의의회 역할유무와 경기도 지역 권역별 구분에 따라 만족도 수준에 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 남부권역은 동부권역과 비교하여, 북서부권역은 동부권역과 비교하여 긍정적인 만족도가 제시되었다. 셋째, 프로그램 구성요인에서 참여 학교 수와 참여학생 수에 따라서 만족도 수준의 차이가 확인되었다. 넷째, 평가요인에서 자기보고식 학습이해도 수준인 의사결정과정이해도 및 지방의회이해도가 만족도에 영향을 주었다. 다섯째, 교육단계별로 차이가 나타났는데, 초등학생 및 중학생의 권역별 구분에 따른 만족도 수준의 차이가 분석되었다. 초등학생은 지역 권역별 구분에서 경기도 남부권역과 동부권역 그리고 남부권역과 북동부권역의 만족도 차이가 확인되었다. 초등학생의 경우 농촌지역과 제한된 경제발전 권역 등 참고하여 참여학생을 모집하고 선발하여야 한다. 또한 유사 권역 안에서 학교조합시 참여학생에 맞춘 프로그램 설계와 운영이 필요하다. 경기도 권역별 특성을 고려한 고른 학습 기회 제공을 위한 참여 학생 선발기준과 학습 만족도 제고를 위한 프로그램 운영 및 설계에 대한 함의점이 제시되었다.

주제어: 청소년모의의회, 청소년의회교실, 프로그램 만족도, 경기도 권역 구분

* 서울시립대학교 일반대학원 사회복지학과 박사과정
경기도의회사무처 의사담당관실, swush81@naver.com

I. 서론

4.15.총선(2020.4.15.)부터 만 18세부터 투표할 수 있는 권리가 생성되면서 청소년 민주시민교육의 중요성은 더욱 확대되고 있다(노컷뉴스, 2020년 1월 30일). 청소년이 주체로서 목소리 구현을 목적으로 청소년의 환경에 적합하게 균등한 기회를 제공하는 지역사회의 역할이 강조된다(Checkoway, Allison & Montoya, 2005). 또한 도시와 비교하여 농촌은 열악한 인프라, 접근성 및 서비스 질의 제한성으로 인하여 청소년 프로그램의 차별화된 접근이 요구된다(김미숙, 심어진, 2009). 경기도 전역의 학생을 대상으로 한 청소년의회교실은 민주시민교육의 목표달성을 위하여 경기도 지역적 특성을 고려하여 프로그램을 운영하는 것이 중요하다.

지역사회는 기초적인 자원 등을 제공하는 물리적·사회적 환경으로써(Karrieker-Jaffe, 2006) 청소년 발달은 환경의 복잡한 체계 안에서 변화하게 된다(박민정, 최보가, 2004). 또한 지역사회 특성에 따른 신체적·정신적 건강과 행동·정서적 문제 등이 보고된다. 선행연구에서는 도시와 농촌 또는 대도시, 중소도시 및 농촌으로 지역사회의 규모 기준으로 나누어 청소년 영향에 대하여 분석하였다. 도시와 농촌에서 지역사회의 청소년 관련 인프라 및 인적자원의 차이가 지적되었으나(우연택, 2009; 김미숙, 신어진, 2009), 군지역에서 청소년의 지역사회 참여가 오히려 긍정적이라고 판단하기도 한다(박승곤, 문성호, 2011). 지역적 특성에 따라서 청소년의 자살률이 정적인 영향을 받았을 뿐 아니라(박성준, 2019), 심리·사회적 적응(학교 부적응)(김용수, 주석진, 2010), 공격성(김세원, 2009) 및 정신건강(전신현, 2003) 문제와 연관되었다.

주로 지역사회의 사회·경제적 특성, 빈곤정도, 보건·복지 자원 등 지역사회 특성 등에 따라 청소년의 신체적 건강, 행동 및 정서적 문제 등의 관계를 분석한 연구가 진행되었다. 경기도는 지리적으로 서울에 인접하여 둘러쌓여 있으며 남부 및 북부 내의 재정과 산업적 측면에서 격차가 나타났다(윤성경, 이원호, 2012; 박희봉, 이희창, 정우일, 2001). 또한 지리적·지역적인 특성의 차이가 두드러지기 때문에 경기도 권역 구분을 통한 정책 및 전략을 세우는 시도가 이루어졌다(박완규, 지은초, 송일환, 2017). 청소년과 관련된 선행연구에서는 도시와 농촌 또는 대도시, 중소도시 및 군지역의 지역사회 규모기준으로 단순 구분하여 청소년 특성의 차이 및 (학업)성취도를 분석하거나(박영신, 박영균, 김의철, 한기혜, 2011), 청소년의 지역사회자본과 프로그램의 질적

수준이 검토되었다(박승곤, 김수정, 문성호, 2011). 청소년 프로그램의 지역별 특성을 고려한 접근은 매우 중요하나(김미숙, 신미진, 2009), 청소년 프로그램을 포함하여 청소년 모의의회의 실증적 분석이 부족할 뿐 아니라 지리적 특성, 자원 및 생활권 등 경기도의 지역사회 특성을 고려한 분석이 제한적이다.

현재 경기도의회 청소년의회교실은 2005년부터 시작되어 15년 동안 참여학생 수 측면의 양적인 확대와 부분적인 정치참여기능으로써 질적인 제고를 이루었다. 또한 청소년 민주시민교육의 학습 및 정치참여 체험의 중요한 발판으로써 경기도의 균형발전을 위한 교육의 보충적 역할을 담당하였다. 지방의회에서 실시하는 청소년의회교실(모의의회)이 청소년 정치참여의 시발점 역할이 되고 있으나 실증적인 조사는 매우 제한적으로 이루어졌다. 특히 경기도는 28개시 3개군으로 도시와 농촌을 모두 포함하고 있으며 지역별 특성에 따른 자원수준 및 발전정도의 격차와 성격 차이가 매우 크기 때문에 권역 구분을 통하여 균등한 참여 학생 선발 기준을 마련하고, 청소년 모의의회 학습의 질적 제고를 위한 지역별 특성을 고려한 프로그램 설계 및 개선의 함의를 제공하고자 한다.

II. 청소년의회교실 및 선행연구 고찰

1. 청소년의회교실(모의의회)

1) 청소년참여기구 및 경기도의회 청소년의회교실

한국의 청소년참여기구는 ‘청소년에 관한 UN총회 특별세션’과 ‘UN세계청소년장관회의’의 리스본 선언에 따라서 의사결정과정 기구로 설립되었다(여성가족부, 2012). 중앙정부 차원의 청소년참여기구는 여성가족부 소속 정책자문기구인 청소년특별회, 문화관광부 산하로 시도단위까지 확대된 청소년참여위원회, 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설 운영과 연관된 청소년운영위원회와 유엔아동권리협약(12조)의 권고에 따라 설치된 대한민국의 청소년의회가 있다(조금주, 2017). 경기도교육청에서는 청소년자치권 확대를 목적으로 정책적인 반영을 위한 의사결정과정 시스템으로써 경기도

청소년교육의회를 운영하고 있다.¹⁾ 이외에도 광역 및 기초자치단체에도 어린이 또는 청소년(모의)의회가 설치되어있다.

경기도의회 주최 청소년의회교실(이하 “청소년의회교실”)²⁾은 초·중·고등학생이 ‘1일 도의원’이 되어 민주시민으로서 의회운영을 체험하는 청소년 모의의회이다. 청소년의회교실은 토론 및 경청을 통한 의사결정과정과 지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도 제고를 목적으로 한 정치참여의 학습 및 체험 성격의 프로그램이다(박선훈, 2020). 민주시민교육과 더불어 제한적인 청소년 참여의 의사소통기구 역할이 포함되어있다. 청소년의회는 선발된 소수의 학생이 일정 기간 활동하는 반면 청소년의회교실은 모의의회로써 경기도 전역 초·중·고등학생이 다수가 참여할 수 있도록 하며, 지역적으로 고른 학습권 제공의 역할을 하는 것이 차별점이다.

청소년의회교실은 2005년 연1회 이틀 프로그램을 시작으로 2019년 기준 연 37회 일일 프로그램으로 시행되었다. 최초 청소년의회교실(2005년)은 208명의 학생이 참여하였고, 2019년 3,961명의 참여로 학생 수가 양적 증가하였다. 시행초기 경기도 시·군에서 지정된 각 학교의 대표1인(주로 임원)이 참여하였으나, 경기도교육청 협조로 학교 단위 신청으로 28개시 3개군의 지역균형과 이전 참석경험 등을 기준으로 선발된다.

청소년의회교실은 경기도의회 회의규칙 제54조³⁾에 따르며, 경기도의회 본회의 운영 방식을 따른다. 경기도의회 본회의를 축약한 형태로 그림1과 같이 1부는 개회식과 모의의회(2분 자유발언, 안건토론 및 표결)와 2부는 도전골든벨퀴즈와 수료식(도의원과 대화 포함)순이다. 먼저 모의의회는 5분 자유발언⁴⁾의 축소된 형태의 2분 자유발언과 안건 찬성·반대토론이 진행된다. 2분 자유발언 후 가장 공감된 발언 투표(전자투표)가 진행되며, 안건토론 후에 표결(전자투표)이 진행된다. 모의의회의 역할은 개회식 사회자, (2분자유발언 및 안건발표)의장, 2분 자유발언, 안건발표(찬성 및 반대), 일일

1) 경기도청소년교육의회 웹사이트 <https://goeyouth.goe.go.kr/main>(2020년 10월 30일 인출)

2) 모의의회 지원 근거 “경기도의회 학생 의회체험 및 모의의회대회 지원 조례(2016-07-19 조례 제5332호)”로 2016년 7월 공포.

3) “경기도의회 회의규칙 제54조(표결방법) ① 표결하는 경우에는 전자투표에 의한 기록표결로 가부를 결정한다.(이하 생략)”.

4) “경기도의회 회의규칙 제44조(5분 자유발언) “① 의장은 본회의가 개의되는 경우 그 30분을 초과하지 아니하는 범위 내에서 의원에게 의회가 심의중인 의안과 청원 그 밖의 중요한 관심 사안에 관한 의견을 발표할 수 있도록 하기 위하여 5분 이내의 발언(이하 “5분 자유발언”이라 한다)을 허가”.

도의원 대표선서 및 수료증 수여대표 등이다. 사회자는 국민의례를 포함하는 개회식을 진행하며, 의장은 2분 자유발언 또는 안건발표를 진행하며 시나리오를 주어진다. 2분 자유발언과 안건발표(찬성 및 반대)는 참여학생이 기술한 발표문을 도의원 발언대에서 발표한다. 다음으로 아카데미의 도전골든벨퀴즈는 주로 경기도 지역과 지방의회(경기도의회) 역할 및 기능에 대한 내용으로 구성되어있다. 도의원과 대화시간은 2019년부터 모든 학생이 참여하여 교육정책 및 지역사회에 대한 질문과 정책 제안 등이 실제적으로 각 상임위원회에 전달되고 답변이 이루어지면서 청소년 참여수준이 한층 제고되었다(박선희, 2020).

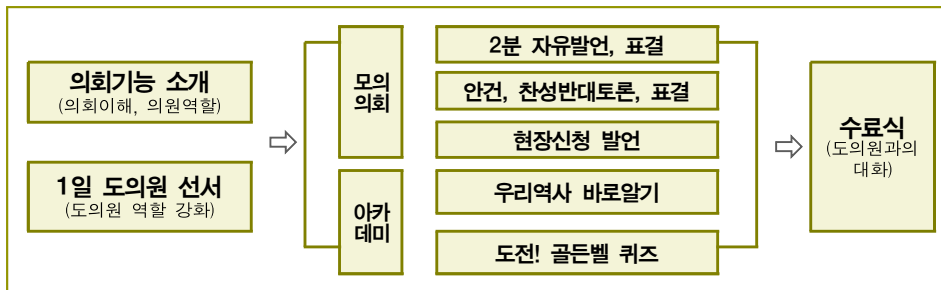


그림 1. 경기도의회 청소년의회교실 프로그램(2019년 행정사무감사 보충자료)

2. 경기도 지역적 특성

1) 경기도의 지역적 특성 및 권역 설정

경기도의 서울을 둘러싼 구조일 뿐 아니라 지역 간의 차이로 인한 문제뿐 아니라 주로 남부와 북부의 지역적인 격차가 보고되었다(윤성경, 이원호, 2012). 1970년 중반 이후 경기도 북부는 규제에 의하여 지역개발이 제한된 반면 남부는 정부정책 기조에 따라 활발하게 성장·발전하게 되었다. 1970년 중반 이후부터 경기도 남·북의 격차는 지속적으로 심화되었으며, 2000년대 이후 북서울과 인접한 지역 위주로 발전하면서 인구, 재정 및 산업부문에서 격차가 심화되기 시작하였다(윤성경, 이원호, 2012; 박희봉, 이희창, 정우일, 2001).

이에 따라서 경기도 권역을 구분하는 연구가 다수 진행되었다. 지리적 위치에 따라

서 동부, 서부, 남부 및 북부 구분과 지역내총생산(GRDP)으로 경제력 변수를 반영하였다(박완규, 지은초, 송일환, 2017). 김홍배, 문동주, 박준화(2008)는 28개시 3개군의 경제, 기반시설, 사회·문화, 생활 및 환경 부문 발전수준에 따라서 정체지역, 발전유보지역, 잠재적 발전지역 및 발전지역으로 분류하였다. 경기도의 서비스업(신기동 외, 2015) 또는 산업입지 성격에 따라 구분하기도 하였다(손승호, 2015).

경기도 지역인적자원개발위원회(28개시 3개군 일자리정책과, 경기도 내 노동지청, 한국산업인력공단 및 산업별 협의체 등)는 노동시장의 고용 관련 자원, 지역적 군집성과 동일 생활권을 고려하여(강순희, 2015) 5대 권역을 설정하였다. 권역별 특징에 따라서 2014년부터 맞춤형 인력정책 수립을 위하여 일자리 관련 정책사업을 추진하고 있다. 경기도 5대 권역별 특징은 다음과 같다. 첫째, 경기도의 남부 권역은 수원시, 성남시, 용인시, 안성시, 오산시, 평택시 및 화성시 7개시로 경기도 주민등록인구 36.8%를 차지하고 있다(2017년 기준). 제조업 기반으로 지리적으로 권역 내부의 광역 기반망과 광역교통망의 기반으로 택지개발이 지속되고 있다. 둘째, 경기도 중부 권역은 군포시, 과천시, 광명시, 부천시 안산시, 시흥시, 안양시 및 의왕시 8개시로 경기도 면적의 약 5.5%를 차지하고 있으며 주민등록인구 26.1%를 차지하고 있다(2017년 기준). 서울의 최인접한 지역으로 1990년대 초반 도시화 및 공업화가 빠르게 진행되었으며, 섬유, 화학 및 금속 산업의 중소기업이 밀집된 시화·반월 국가산업단지가 포함되어있다. 셋째, 경기도 동부 권역은 광주시, 여주시, 이천시, 하남시, 가평군 및 양평군으로 6개 시·군이다. 경기도의 권역 중 면적은 가장 넓으나(면적의 32.6%) 인구는 가장 적다(주민등록인구 8.4%). 이천시에 위치한 하이닉스 반도체로 제조업 분야의 부가가치가 높으나, 이외 지역은 농업 분야 비중이 높다. 또한 광주시, 여주시, 하남시 및 양평군은 상수원보호구역이며, 여주시, 이천시, 광주시 및 양평군은 자연보전권역으로 지정되어 있기 때문에 지역 특화산업이 미약하고, 경제개발이 제한적이다. 넷째, 경기도 북동부 권역은 구리시, 남양주시, 동두천시, 양주시, 의정부시, 포천시 및 연천군의 7개 시·군이다. 북한 접경지역인 남양주시, 동두천시, 양주시, 파주시, 포천시 및 의정부시는 군사시설보호지역으로 경제개발 제한으로 인하여 다른 권역과 비교하여 생활 수준이 낮다. 양주시 및 포천시를 중심으로 섬유제조업종이 주를 이룬다. 마지막으로 경기도 북서부권역은 서울과 인접하였으며 고양시, 김포시 및 파주시이다. 신도시개발, 파주시 LCD산업단지 및 일산테크노밸리가 2022년까지

조성될 예정이다. 최근까지 급격하게 인구가 유입되고 있으나 고양시는 영세규모의 사업체 수가 많고 고용의 질은 좋지 않다(이현정 외, 2018). 남부와 북부의 지역적인 격차가 지속적으로 제기되었는데(윤성경, 이원호, 2012), 경기도 남부 및 중부권역은 제조업의 산업기반을 갖춘 것에 반해 동부권역, 북동부 권역 등은 자연보전권역과 군사시설보호지역 등 지정된 것에 기인한다.

2) 지역사회 특성 및 청소년 관련 선행연구

Jencks와 Mayer(1990)은 지역사회와 개별 구성원 행동의 관계를 이론적으로 분석하였다. 먼저 지역사회 자원모델(neighborhood institutional resources model)에 따르면 지역사회 자원의 건전한 성장을 제고하는 학습 및 사회환경에 따라 청소년에 영향을 주게 된다. 또한 집합적 사회화모델(collective socialization model)에서는 성인역할모델, 수퍼비전과 같은 지역사회 사회적 조직을 통하여 청소년에 영향을 주는 것으로 보았다(Jencks & Mayer, 1990). 청소년 문제행동에 초점을 둔 감염모델(contagion model)에서는 지역사회 및 친구관계에서 부정적인 행동은 청소년 행동에 영향을 주고 쉽게 모방된다. 경쟁모델(models of competition)에서 이웃과 또래관계에서 지역사회 자원을 두고 경쟁한다는 의미이며, 상대적 박탈모델(relative deprivation model)에서는 지역사회 수준에 대하여 다른 지역과 친구와 비교하여 자신의 상황을 평가하는 수단으로써 청소년에 영향을 끼친다. 이러한 모델은 청소년에 대한 지역사회 영향의 이론적 토대를 마련하였다(Leventhal & Brooks-Gunn, 2000). 모델을 총체적으로 살펴보면 지역사회의 자원 및 상태 등은 청소년과 청소년 행동에 영향을 미친다. 특히 지역사회 환경은 개인 및 개별적 특성에 영향을 주며, 개인 간의 상호작용을 통하여 맥락적 환경을 조성한다(Aber, Gephart, Brooks-Gunn, Gonnell, & Spencer, 1997). 또한 가족, 친구관계, 학교 및 지역사회 또는 청소년 참여 기관 등 지역사회 환경은 청소년 자산의 발달을 촉진시킨다(Allison et al., 1999).

이와 같이 지역사회는 청소년 발달 및 성장에 필요한 기초적인 자원 및 인프라를 제공하는 물리적·사회적 환경으로써(Karrieker-Jaffe, 2006), 생태학적 관점에서 청소년은 다양한 환경의 영향과 복잡한 체계 안에서 발달한다(박민정, 최보가, 2004). 지역사회의 청소년에 대한 영향은 지역사회의 조직적 자원⁵⁾의 질과 접근성이 고려된다

(Leventhal & Brooks-Gunn, 2000). 지역사회는 청소년 활동의 참여 기회를 제공하며 (Duke, Borowsky, & Perringell, 2012) 봉사활동 또는 단체활동 및 지역사회 연계를 통하여 다른 청소년 및 성인 등과 상호작용의 기회를 갖게 된다(이세용, 1998; 김동배, 조학래, 1997). 도서관 및 박물관 등 학습을 지원하는 기관은 학교 준비성 또는 학업 성취 결과에 대한 지역사회 효과를 증대할 수 있다(Kegler 외, 2005). 사회의 환경적인 기회에 따라서 청소년의 변화 및 특성이 영향을 받을 뿐 아니라(박민정, 최보가, 2004) 불평등을 완화할 수 있는 역할을 한다(De Clercq, et al, 2012).

지역사회 특성과 관련하여 청소년 건강문제(저체중 출산, 심혈관질환 등), 폭력 및 범죄, 학업성취도와 행동·정서적 문제와 연관되는 결과가 제시되었다(Aneshensel & Sucoff, 1996; Averett, Rees & Argys, 2002; Brooks-Gunn, Duncan, Klebanov, Sealán, 1993; Cubbin, LeClerre, & Smith, 2002). 박성준(2019)은 지역의 사회·경제적 특성, 인구구조 및 빈곤 수준과 보건·복지요인이 청소년 자살률에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 지역사회 특성과 청소년의 정신건강(심리사회적 적응 등) 문제와 연관되는 것으로 보고하였다. 지역사회 특성에 따른 청소년의 심리사회적 적응 수준에 대한 연구(김세원, 2009)에서 지역구분은 시도의 행정적 단위, 국민기초생활보장 수급자 비율에 따른 빈곤정도와 지역사회 규모로 구분하였다. 지역사회 국민기초생활보장 수급비율 및 한부모 가구비율이 청소년의 공격성과 유의미한 연관이 확인되었다. 전신현(2003)의 연구에서는 국민기초생활보장 수급자 비율, 유흥업소의 수와 지역사회 시설 수준뿐 아니라 지역사회의 경제적 소득 및 실업율이 청소년의 정신건강 문제와 연관되었다. 지역 구조적인 특성, 경제적인 수준 및 구조적 요인 등 지역적 특성이 청소년의 행동 및 건강문제 등에 연결된다.

지역사회의 규모와 성격에 따른 청소년의 영향에 대한 연구가 이루어졌는데, 주로 도시와 농촌 그리고 지역 규모에 따른 영향이 검토되었다. 먼저 도시와 농촌의 격차에 대하여 지역사회의 교육환경 및 여건의 차이와(이두휴, 2001), 농산어촌의 공교육시설(학교)의 노후화와 사교육 시설의 수가 절대적으로 낮은 수준으로 확인되었다(우연택, 2009). 또한 농어촌 지역은 도시지역과 비교하여 문화 관련 시설 및 청소년시설 인프라(김미숙, 신어진, 2009)와 청소년 집단 프로그램의 시설 및 인력(박승곤, 문성호,

5) 조직적 자원(institutional resource): 지역사회 학습, 사회 및 유희적 활동, 보육, 학교, 의료시설 및 고용기회의 유용성, 접근가능성, 이용가능성 및 질(Leventhal, & Brook-Gunn, 2000).

2011)이 부족하고, 문화 및 사회서비스에 대한 만족도가 낮은 것으로 보고되었다(김경준, 오해섭, 김진모, 2005). 그러나 박승곤, 김수정, 문성호(2013) 연구에 따르면, 오히려 군 지역 거주 청소년이 대도시 및 중소도시 거주 청소년과 비교하여 활동의 다양성과 욕구 충족의 다양성의 제한이 있으나 지역사회의 청소년 활동 참여수준에서 긍정적일 수 있다고 평가하였다. 지역적 특성에 따른 청소년의 영향에 대하여 전신현(2003)은 지역적인 특성이 청소년 학교생활 등에 전반적으로 영향을 미치는 것으로 보고하였다. 따라서 도시청소년과 농촌청소년의 차이로 인하여 지역적 특성을 고려한 청소년 개입을 제시하였다(김웅수, 주석진, 2010). 박성준(2019)은 한국의 시·군·구 지역구분에 따른 청소년 자살률 영향을 분석한 결과 도시와 농촌이 유의미한 차이가 있었다. 지역사회 특성에 따라 청소년의 심리사회적 적응 수준에 대한 연구(김세원, 2009)에서 지역사회 규모(대도시, 중·소도시 및 군단위(농촌지역))로 구분에 따른 청소년 불안 및 우울수준의 영향이 확인되었다.

지역사회 요인은 청소년이 가진 사회적 자본 안에서 분석될 수 있다. 청소년의 사회적 자본과 건강의 관계 측면에서 부모 및 가족 구성원 관계(McPherson et al., 2013), 친구관계(이자형, 이기혜, 2015)와 지역사회 관계가 주관적인 건강 또는 정신 건강에 영향을 주거나 보호 요인이 되었다(Boyce et al., 2008; Kingsbury et al., 2015). 서정아(2013)연구에서는 지역사회 사회자본(지역사회 공동체 의식 등)이 높은 지역 거주 청소년의 학교적응이 긍정적으로 나타났다. 남화성(2016) 연구에서는 청소년의 사회적 자본(사회적 신뢰, 호혜적 규범 및 생산적 네트워크)이 시민의식에 정적인 영향을 주었으며, 가정, 학교 및 지역사회 안에서 획득된 임파워먼트의 조절효과에 주목하였다. 사회적 자본 안에서 지역사회 관련 자본을 설명하였는데, 사회적 신뢰 등 지역사회 인식과 연관되었다. 사회적 자본이 높은 경우 청소년의 행동에 긍정적인 요인이 되었으나 대부분 지역 규모 기준으로 단순 비교되는 데 그쳤다.

3) 청소년 프로그램 만족도 및 만족도 요인

프로그램 만족도는 개인이 학습을 통하여 느끼는 만족 수준으로 학습의 성취 등의 경험에 대한 긍정적인 심리 평가결과로 규정한다(한승진, 2005). 특히 학습(교육) 만족도는 ‘학습자의 교육 경험에 대한 주관적 반응을 살펴보는 것’이다(양정현, 2011). 김은

정(2007)은 참여 청소년의 기대요구를 알아볼 수 있는 사업 평가의 시작으로 청소년 방과후 프로그램 만족도 조사를 실시하였다. 청소년 학습 프로그램의 만족도는 참여자의 기대와 욕구에 따라 프로그램 경험의 충족 정도로서 학습의 효과성과(양정현, 2011) 프로그램의 질적 수준을 고려할 수 있는 기준이 된다(임영식 외, 2009).

성별과 교육단계 등을 포함한 인구나사회학적 특성에 따른 만족도의 수준의 차이는 집단에 따른 프로그램의 영역 및 부문별 기대 및 요구사항을 파악할 수 있는 근거가 된다(김은정, 2007). 청소년 활동 및 프로그램 만족도에 관한 선행연구에서는 여성이 남성과 비교하여 긍정적인 수준으로 차이가 나타났다(박선희, 2020; 김영구 외, 2019; 양정현, 2011; 김은정 2007). 연령에 따라 프로그램 만족도가 유의미한 차이가 나타났는데(양정현, 2011; 정경숙, 이재모, 2010), 교육단계별로 초등학생이 중학생과 비교하여 만족도 수준이 긍정적으로 분석되었다(박선희, 2020; 김은정 2007). 학습경험요인과 관련된 연구에서는 참여 프로그램에서 스스로 결정권을 가지고 있는 경우(권순미, 2000), 참여의 적극성(박성희, 2005) 또는 적극적으로 참여할 수 있는 역할이 있는 경우(박선희, 2020) 만족도 수준에 유의미한 결과가 나타났다. 거주지역과 관련하여 농어촌 지역은 도시지역과 비교하여 사회서비스 등에 대한 만족도가 낮게 나타났다(김경준, 오해섭, 김진모, 2005). 그러나 오히려 군 지역의 청소년은 대도시 및 중소도시 거주 청소년과 비교하여 청소년 활동 참여 수준이 긍정적으로 나타난 연구결과도 있다. 지역사회 규모와 청소년 프로그램 만족도의 연구결과가 일관적이지 않을 뿐 아니라 도시 및 농촌 또는 지역의 규모(대도시, 중소도시 및 군지역)에 따른 단순 비교에 그쳤으며 지역특성이 포함된 프로그램 만족도 연구는 제한적이다. 프로그램 구성요인에서 참여 청소년의 적정한 규모는 밝혀지지 않았으나, 개인의 참여보다는 친구와 집단적 활동 참가가 긍정적으로 나타났다(오영석, 2005). 참여학교 수가 많은 경우 부적인 영향을 미쳤으나, 참여학생 수는 교육단계별로 차이가 있었다(박선희, 2020). 프로그램 평가요인에서 활동을 통한 도움정도(김영구 외 재인용, 2019), 학습 이해도 및 학습 목표달성 정도가 유의미한 영향으로 보고되었다(박성희, 2005). 청소년의회교실의 학습목표인 자기보고식 토론 및 경청을 통한 의사결정과정에 대한 이해도 수준이 만족도에 유의한 영향을 주었다(박선희, 2020). 자기보고식 지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도 수준 또한 유의한 영향을 주었으나, 교육 단계별로 차이가 나타났다(박선희, 2020). 이와같이 청소년 프로그램에 대하여 영향요

인이 검토되었으나, 청소년 프로그램의 만족도 연구가 제한적일 뿐 아니라 지역간 차이는 도시와 농촌 또는 지역규모에 따른 비교가 주가 되었다. 또한 청소년 모의의회에 관한 실증적 조사는 매우 부족하며, 경기도의 특수한 지역적 특성은 고려되지 못하였다.

III. 연구방법

1. 조사대상 및 절차

28개시 3개군으로 구성된 경기도는 1,333만(2020년 6월 기준)⁶⁾의 등록인구로 광역자치단체 중 최대 인구일 뿐 아니라 운영횟수 및 참여학생 기준으로 전국 최대 규모의 청소년의회교실을 운영하고 있다. 경기도의회 청소년의회교실의 내용은 2019년 청소년의회 결과보고서(내부분서) 및 2019년 행정사무감사 결과보고서에 기초하여 작성되었다. 2019년 청소년의회교실은 2019년 4월부터 11월까지 총37회(초등학교 24회, 중학교 10회 및 고등학교 3회) 총 3,961명이 참여하였다. 설문지는 참여학생에게 전수 배포되었으며, 불성실하게 응답된 설문지를 제외하고(결측치 제외) 총 2,968사례가 분석되었다

2. 분석변수

종속변수인 만족도는 5점 척도(매우 불만~매우 만족)는 점수가 높을수록 만족하는 수준이 긍정적이다(신뢰도 계수 .927). 독립변수 중 개인요인은 성별과 교육단계 구분이며, 학습경험요인은 모의의회 역할유무와 경기도 권역별 지역구분이 포함되었다. 프로그램 구성요인은 경기도 지역별 도의원 참석여부, (회당) 참여학교 수 및 (회당) 참여학생 수가 변수로 선정되었다. 지역별 도의원은 참여학교의 지역 도의원(비례대표 포함)이 참석하며, 참여학교 수는 초등학교, 중학교 및 고등학교에 따라 배분된 날짜

6) 행정안전부, 행정구역(시군구)별 인구수

중 선호하는 참여일자에 따라 구성되었다. 독립변수의 평가요인 중 토론 및 경청을 통한 의사결정과정에서 대한 이해도(이하 “의사결정과정이해도”)는 자기보고식(self-reported) 5점 척도(전혀 모르겠음~많이 이해)로 점수가 높을수록 의사결정과정이해도의 수준이 높다. 이전에는 총체적인 의사결정과정이해도가 조사되었으나, 세부 프로그램별로 변수로 조정되었다. 신뢰도계수는 2분자유발언은 .899, 안전찬성반대는 .898이며, 골든벨퀴즈는 .908이다. 평가요인 중 지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도(이하 “지방의회 이해도”)는 자기보고식(self-reported) 5점 척도(전혀 모르겠음~많이 이해)로 점수가 높을수록 지방의회이해도가 높다. 이전에는 총체적인 지방의회이해도가 조사되었으나, 세부 프로그램별로 변수로 조정되었다. 신뢰도계수는 2분 자유발언은 .897, 안전찬성반대는 .896이며, 골든벨퀴즈는 .904이다.

표 1
측정변수 및 측정방법

구분	요인	내용		측정방법	기타
종속 변수	의회 교실 목표	만족도		①매우불만 ②불만 ③보통 ④만족 ⑤매우 만족	-
독립 변수	개인 요인	성별		남성=0, 여성=1	참여학생 성별
		교육단계		초등학생=1, 중학생=2, 고등학생=3	참여학생 교육단계
	학습 경험 요인	참여역할	있음	대표선서, 사회자, 의장, 발의자 (2분 자유발언 및 안전찬성반대), 수료증 수여대표	참여역할 여부
			없음		
		지역구분	남부	남부=1 수원시, 성남시, 용인시, 안성시, 오산시, 평택시, 화성시	지역 권역별 구분
			중부	중부=2 광명시, 군포시, 과천시, 안양시, 의왕시, 부천시, 시흥시, 안산시	
			동부	동부=3 광주시, 여주시, 이천시, 하남시, 가평군, 양평군	
북동부	북동부=4 구리시, 남양주, 동두천시, 양주시, 의정부시, 포천시, 연천군				
북서부	북서부=5 고양시, 김포시, 파주시				

구분	요인	내용		측정방법	기타
프로그램 구성 요인	도의원 참석	참석		해당 선거구 도의원 참석=1	참석여부
		불참		불참=0	
		회당 참여인원		회당 참석 학생수	-
		회당 참여학교수		회당 참석학교 수	-
평가 요인	토론 및 경청을 통한 의사결정 과정에 대한 이해도	2분자유발언		① 전혀모르겠음 ② 잘모르겠음 ③ 보통 ④ 이해 ⑤ 많이이해	5점척도 자기보고식
		안전찬성반대			
		도전골든벨퀴즈			
	지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도	2분자유발언		① 전혀모르겠음 ② 잘모르겠음 ③ 보통 ④ 이해 ⑤ 많이이해	5점척도 자기보고식
		안전찬성반대			
		도전골든벨퀴즈			

3. 분석방법

SPSS 통계프로그램 25를 사용하여 자료분석을 실시하였다. 먼저 조사대상자의 인구 사회학적 특성은 기술분석을 시행하였다. 개인요인(성별 및 교육단계), 학습경험요인(모의의회 역할 및 권역별 구분)과 프로그램 구성요인(도의원 참석여부 및 회당 참여 학교 수)에 따른 만족도 수준의 차이를 알아보기 위하여 t-test와 ANOVA검증으로 분석되었다. 프로그램 구성요인의 (회당)참여학생 수와 평가요인(세부 프로그램별 의사결정과정이해도 및 지방의회이해도)이 만족도 수준에 미치는 영향에 대하여 다중선형 회귀분석(Multiple Linear Regression Analysis)을 실시하였다.

IV. 분석결과

1. 조사대상자 인구사회학적 특성

조사대상자의 인구사회학적 특성은 표2와 같다. 성별은 남학생이 1,276명(43.6%)이며, 여학생은 1,651명(56.4%)이었다. 참여학생의 교육단계로 살펴보면 초등학생은 1,651명(57%), 중학생은 959명(33.1%)이며, 고등학생은 284명(9.8%)이었다. 참여학생의 거주 지역을 권역별로 구분하여 살펴보면, 남부(수원시, 성남시, 용인시, 안성시, 오산시, 평택시, 화성시)는 1,031명(36.0%), 중부(광명시, 군포시, 과천시, 안양시, 의왕시, 부천시, 시흥시, 안산시)는 681명(23.8%)이며, 동부(광주시, 여주시, 이천시, 하남시, 가평군, 양평군)는 664명(19.3%)이다. 다음으로 북동부(구리시, 남양주시, 동두천시, 양주시, 의정부시, 포천시, 연천군)는 384명(13.4%)이며, 북서부(김포시, 고양시, 파주시)는 215명(7.5%)이다.

표 2
조사대상자의 일반적 특성

분류		빈도(n)	비율(%)
성별	남성	1,276	43.6 %
	여성	1,651	56.4 %
교육단계	초등학생	1,651	57.0 %
	중학생	959	33.1 %
	고등학생	284	9.8 %
지역 권역별 구분	남부	1,031	36.0 %
	중부	681	23.8 %
	동부	554	19.3 %
	북동부	384	13.4 %
	북서부	215	7.5 %

2. 만족도 관련 요인

1) 만족도 수준

종속변수인 만족도는 5점 척도(매우불만~매우만족)로 구성되어있는데, 만족도 수준은 4.41점(SD=.771)로 보통 보다 긍정적인 수준이다.

2) 청소년의회교실 만족도 요인

첫째, 개인요인에 따른 만족도 수준의 차이는 표3과 같다. 성별 차이에 따른 종속변수는 t-test, 교육단계와 지역구분에 따른 종속변수의 차이는 ANOVA검증을 실시하였다. 먼저 성별에 따른 만족도 차이는 남성은 4.42점(SD=.794), 여성은 4.42점(SD=.699)으로 남학생과 여학생의 차이는 검증되지 않았다. 다음으로 교육단계별 만족도 수준의 차이를 살펴보면 초등학생은 4.44점(SD=.755), 중학생은 4.37점(SD=.814)이며, 고등학생은 4.39점(SD=.710)이다. 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

표 3

요인별 만족도

요인	분류		만족도				T/F		
			Mean	SD					
개인요인	성별	남성	4.42	.794	13.6				
		여성	4.42	.699					
	교육단계	초등학생	4.44	.755	2.38				
		중학생	4.37	.814					
고등학생		4.39	.710						
학습경험 요인	역할	있음	의장, 사회자 자유발언 안전찬성 반대	4.52	4.56	.727	.656	3.42***	4.31
				4.52	4.45		.863		
					4.55		.696		
		없음	4.39	4.39	.753	.767			

요인	분류		만족도		
			Mean	SD	T/F
	지역	남부	4.49 ^a	.696	7.68***
		중부	4.37	.819	
		동부	4.28 ^{ab}	.835	
		북동부	4.41	.719	
		북서부	4.51 ^b	.708	
프로그램 구성요인	도의원	참석	4.41	.769	.892
		불참	4.37	.829	
	회당 참여학교수	1	4.63 ^c	.592	5.01**
		2	4.36	.762	
		3	4.42	.778	
		4	4.35 ^c	.772	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

둘째, 학습경험 요인에 따른 만족도 수준의 차이를 살펴보았다. 모의의회 역할(유무)과 지역구분에 따른 만족도 수준을 알아보기 위하여 t-test와 ANOVA검증을 실시한 결과 표3과 같다. 먼저 모의의회 역할이 있는 경우 4.52점(SD=.727)이며, 역할이 없는 경우 4.39점(SD=.753)으로 역할 있는 집단이 유의수준 .001에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 모의의회 역할별로 의장 및 사회자, 자유발언 및 안전발표(찬성 및 반대)와 대표선서 및 수료증 역할의 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 다음으로 지역 권역별 구분에 따른 만족도 수준은 유의수준 .001에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데, 남부권역 학생의 만족도는 4.49(SD=.696)이며, 동부권역 학생의 만족도 4.28(SD=.835)와 비교하여 통계적으로 긍정적인 차이가 나타났다($p < .001$). 북서부권역 학생은 4.51점(SD=.708)으로 동부권역 학생의 만족도(Mean=4.28, SD=.835)와 비교하여 유의수준 .01에서 긍정적인 차이가 나타났다.

셋째, 프로그램 구성요인 중 도의원의 참석과 참여학교 수에 따른 만족도 수준을 분석하였다. 먼저 도의원의 참석은 만족도 수준에 유의한 영향이 없었다. 다음으로 청소년의회교실 참여학교 수는 유의수준 .01에서 통계적인 차이가 나타났다. 회당 참석학교 수는 단일 학교가 참석한 경우 만족도 수준은 4.63점(SD=.592), 네 학교가 참석한 경우 만족도 수준 4.32점(SD=.756)과 비교하여 긍정적으로 나타났다($p < .01$).

넷째, 프로그램 구성요인 중 참여학생 수와 의회교실의 세부 프로그램별 자기보고식 평가요인이 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중선형회귀분석을 실시한 결과 표4와 같다. VIF지수(분산팽창지수, Variance Inflation Factor)가 10 이상이거나 공차한계(Tolerance)가 .1보다 작다면 다중공선성을 의심할 수 있으나, 변수가 이에 해당하지 않아 다중공선성의 문제가 검증되었다. 먼저 프로그램 구성요인의 회당 참여학생 수 및 평가요인은 만족도에 대한 다중선형회귀분석 모형은 약 27.1% 설명력을 가지고 있다($p < .001$). 다음으로 평가요인의 세부 프로그램별 의사결정과정이해도는 안전찬성반대를 제외하고 2분자유발언 및 도전골든벨퀴즈가 유의한 영향을 주었다($p < .001$). 세부 프로그램별 지방의회이해도는 2분자유발언($p < .001$), 안전찬성반대 및 도전골든벨퀴즈($p < .01$) 모두 만족도에 유의한 영향을 주었다. 참여학생 명수가 적을수록($\beta = .090$, $p < .05$), 의사결정과정이해도(2분자유발언 및 도전골든벨퀴즈)가 높을수록($p < .001$), 지방의회이해도(2분자유발언($p < .001$), 안전찬성반대($p < .01$) 및 도전골든벨퀴즈($p < .01$))가 높을수록 만족도에 유의한 영향이 나타났다.

표 4
만족도 영향요인

요인	분류		만족도	
			β	t
프로그램 구성요인	회당 참여인원(수)		.090	-2.366 [*]
평가요인	토론 및 경청을 통한 의사결정 과정에 대한 이해도	2분자유발언	.032	4.591 ^{***}
		안전찬성반대	.034	.574
		도전골든벨퀴즈	.024	3.466 ^{***}
	지방의회(경기도의회) 역할, 체계 및 기능에 대한 이해도	2분자유발언	.034	4.425 ^{***}
		안전찬성반대	.035	3.132 ^{**}
		도전골든벨퀴즈	.026	2.892 ^{**}
R ²			.271	
adjusted R ²			.269	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

다섯째, 교육단계별로 만족도 영향요인을 다중선형회귀분석을 실시한 결과 표5와 같다. 먼저 초등학생의 경우 지역구분에 따라 만족도에 유의한 영향을 주었다. 남부

권역과 동부권역과 비교하여($p<.01$), 남부권역과 북동부권역과 비교하여($p<.01$) 중부권역이 북동부권역과 비교하여($p<.05$) 유의미한 긍정적인 수준이 나타났다(북서부지역 없음). 평가요인 중 의사결정과정이해도(2분자유발언 및 골든벨퀴즈($p<.01$))과 지방의 회이해도(2분자유발언($p<.01$) 및 안건찬성반대($p<.001$))의 유의미한 영향이 검증되었다. 다음으로 중학생의 경우 지역 권역별 구분에서 남부권역과 동부권역이($p<.05$) 유의한 차이가 나타났다. 프로그램 구성요인의 도의원참석이 정적영향을 주었으며($p<.05$), 참여학생 수는 만족도에 부적 영향을 주었다($p<.05$). 평가요인의 의사결정과정 이해도(2분자유발언($p<.05$))와 지방의회이해도(2분자유발언 및 골든벨퀴즈($p<.01$))가 만족도에 유의한 영향을 주었다. 마지막으로 고등학생의 경우 의사결정과정 이해도(골든벨퀴즈($p<.05$))가 높을수록 만족도 수준에 긍정적인 영향이 나타났다(초등학생 및 고등학생은 도의원 전회 참석으로 변수에서 제외).

표 5
교육단계별 만족도 영향요인

분류		초등학생		중학생		고등학생		
		β	t	β	t	β	t	
개인 요인	성별	.034	-.104	.042	-.467	.082	-1.001	
	모의의회 역할	.044	1.138	.051	1.118	.093	1.740	
학습 경험 요인	지역 권역 구분	중부-남부	.057	-1.484	.065	.604	.196	-1.552
		동부-남부	.048	-2.628**	.069	2.291*	.142	-1.608
		북동부-남부	.044	-3.063**	.063	.328	.169	.401
		북서부-남부	-	-	.094	-.517	-	-
프로 그램 구성 요인	도의원 참석	-	-	.300	.736*	-	-	
	(회당)참여학교 수	.002	-1.565	.056	.438	.168	.035	
	(회당)참여학생 수	.001	-1.581	.004	-1.871*	.009	-1.198	
평가 요인	의사 결정 과정 이해도	2분 자유발언	.0427	3.213**	.062	2.223*	.108	.395
		안건찬성반대	.0431	-.851	.068	1.67	.116	1.615
		골든벨 퀴즈	.0334	2.828**	.043	1.38	.0667	2.005*
	지방의회 (경기도 의회) 이해도	2분 자유발언	.0425	3.067**	.067	3.25**	.126	.604
		안건찬성반대	.0445	3.754***	.069	-.168	.139	1.364
		골든벨 퀴즈	.0369	1.057	.045	2.6349**	.0799	-.094
R ²		.2302		.3641		.362		
adjusted R ²		.2227		.3514		.328		
F		30.731***		27.855***		10.652***		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

V. 결론 및 제언

본 연구는 2019년 경기도의회 청소년의회교실 참여학생의 설문조사를 통하여 청소년의회교실의 만족도 영향요인을 살펴보았으며, 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 청소년의회교실 참여학생의 만족도는 4.41점($SD=0.771$)으로 긍정적인 수준이다. 개인 요인에 따른 만족도 수준의 차이를 살펴보면, 성별 및 교육단계별 만족도의 차이가 유의미하게 나타나지 않았다. 여성이 남성보다 높은 만족도 수준과(박선희, 2020; 이정구 외, 2019) 연령(정경숙, 이재모, 2010) 또는 교육단계별(박선희, 2020) 만족도의 유의미한 차이가 나타난 선행연구와 다른 결과가 제시되었다.

둘째, 학습경험 요인별로 만족도 수준의 차이를 살펴보면, 모의의회 역할 유무에 따라서 통계적인 유의미한 차이가 확인되었다. 이는 청소년 프로그램에서 자기 결정권(권순미, 2000), 참여역할(박선희, 2020) 및 참여의 적극성(박성희, 2005)과 만족도의 관계가 분석결과로 재확인되었다. 주도성을 가지고 적극적으로 참여할 수 있는 방법이 모의의회 역할이라고 볼 수 있다. 경기도 지역 권역별 구분에 따라 살펴보면, 경기도 남부권역과 동부권역 그리고 동부권역과 북서부권역의 만족도 수준의 차이가 나타났다($p < .01$). 남부권역이 동부권역과 비교하여, 북서부권역은 동부권역과 비교하여 만족도 수준이 긍정적으로 나타났다. 경기도 남부권역은 광역기반망 및 광역교통망을 바탕으로 제조업 기반의 개발이 지속되는 도시인 반면 동부권역은 가평군과 양평군이 포함된 자연보전권역이자 전통적인 농업지역이다. 북서부권역은 고양시, 김포시 및 파주시로 이른바 신도시개발과 대규모 산업시설이 구축된 지역이다. 이른바 남부권역과 북서부권역의 도시지역과 동부권역의 농촌지역 간 프로그램 만족도 수준의 차이가 검증되었다. 도시지역과 농촌지역의 청소년 활동의 만족도 수준의 차이가 나타난 선행연구 결과(김미숙 신어진, 2009)와 같으며, 이는 인프라의 부족과 서비스 접근성의 제한이 기인하는 것으로 분석되었다. 또한 프로그램 학습에 대한 객관적인 성취도에서 도시와 농촌의 지역 차이가 나타난 것과 연관된다(박영신, 박영균, 김의철, 한기혜, 2011). 그러나 도시와 농촌의 차이와 더불어 경기도 권역별 지역사회 인프라(기관), 인력 및 서비스 등 자원의 수준과 다양성 측면에서 연관될 수 있다.

셋째, 프로그램 구성요인에서 도의원 참석여부는 만족도 수준에 유의한 영향이 없었다. 참여학교 수는 회당 단일 학교가 참석한 경우 네개 학교가 참석하는 경우보다 유의

미하게 높았다($p < .01$). 참여학생 수와 만족도는 부적관계가 확인되었다($p < .05$). 프로그램의 규모는 단일 학교로 소규모 집단으로 구성하는 것이 효과적인 것으로 나타났다.

넷째, 평가요인의 만족도 영향을 살펴보면 의사결정과정이해도(2분자유발언 및 도전골든벨퀴즈)와 지방의회이해도(2분자유발언, 안건찬성반대 및 도전골든벨퀴즈)가 종속변수인 만족도에 유의한 영향이 나타났다. 독립변수인 학습이해도 수준 또는 목표 달성정도(박성희, 2005) 및 학습목표(의사결정과정이해도 및 지방의회이해도)와 종속변수인 만족도와 관계(박선훈, 2020)가 분석된 선행연구의 결과가 본 연구를 통하여 재확인되었다. 그러나 의사결정과정이해도 중 안건찬성반대 제외하고 모두 정적인 영향을 주었으나 안건찬성반대의 주요한 학습목표인 의사결정과정이해도가 통계적으로 영향을 주지 않았다. 2분 자유발언의 공감발언 투표와 도전골든벨퀴즈의 총점 합산을 통한 우승자 결정의 일련의 과정이 의사결정과정이해도에 긍정적인 영향을 준 것으로 판단된다. 참여학생의 개인 및 집단 인터뷰에서는 오히려 안건찬성반대(안건발표-반대 토론-찬성토론)가 의사결정과정에서 다수 학생의 참여를 통한 토론의 과정이 부족하다고 느낀 것으로 판단된다.

다섯째, 교육단계별 만족도 영향요인에서 초등학생은 권역별 구분, 평가요인의 의사결정과정(2분자유발언 및 골든벨퀴즈)과 지방의회이해도(2분자유발언 및 안건찬성반대)가 만족도에 유의미한 영향을 주었다. 중학생은 권역별 구분, 도의원 참석여부, 평가요인의 의사결정과정(2분자유발언) 및 지방의회이해도(2분자유발언 및 골든벨퀴즈)가 유의미한 영향을 주었다. 중학생은 2분자유발언의 의사결정과정(2분자유발언)과 지방의회이해도가 공통적으로 정적인 요인이 되었다. 고등학생은 평가요인 중 골든벨퀴즈의 의사결정과정(2분자유발언)만 만족도에 유의미한 영향으로 확인되었다. 공통적으로 의사결정과정(2분자유발언)과 지방의회이해도에서 안건찬성반대가 정적인 영향요인으로 포함되지 못하였다.

교육단계별로 학습경험요인의 권역별 구분에 따른 만족도 영향요인에서 초등학생은 남부권역과 동부권역 그리고 남부권역과 북동부권역의 통계적 차이가 확인되었다. 광역기반망 및 교통망을 기반으로 발전된 남부권역과 군지역(가평군 및 양평군)을 포함한 자연보전권역이자 전통적인 농업지역인 동부권역의 만족도 수준의 차이가 나타났다. 이는 전체 학생의 권역별 만족도 수준의 차이와 동일한 결과로 도시지역과 농촌지역의 만족도 차이로 분석된다. 북동부권역은 교통 및 환경 인프라가 제일 열악한

지역으로 개발이 제한된 군사시설보호구역이 포함되어 있기 때문에 남부권역과 비교하여 성장발전정도의 격차가 있는 권역이다. 따라서 도시와 농촌지역 그리고 도시 간 발전정도 및 특성에 따라서 청소년의회교실의 만족도 수준의 차이가 분석되었다. 중학생은 초등학생의 결과와 상반되게 동부권역이 남부권역과 비교하여 만족도에 유의한 영향을 주었다. 이는 중학교 1학년을 대상으로 대도시, 중소도시 및 농촌 청소년의 사회적 자본을 비교 분석한 연구에서 오히려 군단위의 농촌지역이 지역사회 청소년 활동이 유의미하게 높게 나타난 결과와 연관된다(박승곤 외, 2013). 고등학생은 초등학생 및 중학생과 다르게 지역의 권역별 구분이 만족도에 영향이 없었다. 초등학생은 권역별 구분에 따른 만족도 차이가 두드러지게 분석되어, 청소년의회교실 학생 선발과 프로그램 운영의 학교 조합시 권역별 구분을 참고할 수 있다.

교육단계별 프로그램 구성요인에 따른 만족도 영향요인에서 2019년 청소년의회교실은 경기도 도의원 참석율이 매우 높았기 때문에, 초등학교 및 고등학교 의회교실 모든 회에 참석하였다. 중학생은 도의원 참석 여부가 긍정적인 영향요인으로 확인되었다. 교육단계별 참여학교 수 및 참여학생 수에서는 중학생은 회당 참여학생 수가 많을수록 만족도에 부정적인 영향요인으로 회당 참여학생 수를 고려하여야한다.

교육단계별 평가요인에 따른 만족도에서 초등학생은 의사결정과정이해도(2분자유발언 및 골든벨퀴즈)와 지방의회이해도(2분자유발언 및 안전찬성반대)가 만족도에 유의미한 영향을 주었다. 중학생은 의사결정과정이해도(2분자유발언) 및 지방의회이해도(2분자유발언 및 골든벨퀴즈) 유의미한 영향을 주었다. 중학생은 평가요인 중 의사결정과정이해도(안전찬성반대 및 골든벨퀴즈) 및 지방의회이해도(안전찬성반대)는 통계적인 영향이 없었다. 고등학생은 의사결정과정이해도(골든벨퀴즈)만 정적인 영향이 나타났다. 공통적으로 안전찬성반대의 의사결정과정이해도는 유의한 영향요인이 되지 않았기 때문에 안전찬성반대의 학습목표가 달성되도록 교육단계별 토론의 과정을 확대·정비하는 것이 필요하다.

2019년도 경기도의회 청소년의회교실의 참여학생의 설문을 분석한 결과에 따라 학습 및 체험으로써 프로그램 개선을 위한 함의는 다음과 같다. 1) 지역 권역별 구분에 따라서 특히 초등학생은 권역별로 극명한 차이가 드러났는데, 남부권역과 동부권역 그리고 남부권역과 북동부권역의 만족도 수준의 차이가 확인되었다. 도시와 농촌 그리고 도시의 발전정도 및 수준에 따라 만족도 수준에 차이가 나타나 도시화와 경제성장

에 따른 지역사회 자원의 영향이 확인되었다. 고등학생은 지역 권역별 구분에 따른 만족도 수준의 차이가 나타나지 않았으며, 중학생은 초등학생의 결과와 반대로 자연보전 권역이자 농업기반의 동부권역이 남부권역과 비교하여 만족도 수준이 긍정적이다. 따라서 초등학생의 경우 청소년의회교실 선발 모집에서 농촌 지역과 도시지역 중 저발전 권역을 우선적으로 모집하고 회별 참여 학교조합시 유사생활권의 권역을 참고하여 운영하는 것이 바람직하다. 또한 경기도 권역별 참여학생에 맞는 맞춤형 프로그램 설계 및 운영이 필요하다. 그러나 중학생은 초등학생과 상반된 결과가 나타났으며, 고등학생은 지역 권역구분에 따라 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 교육단계별로 초등학생, 중학생 및 고등학생이 도시화 및 산업화 정도와 더불어 지역사회에서 이용가능한 자원, 자원의 질 및 접근가능성에 대하여 선행적으로 분석될 필요성이 있다. 2) 자기보고식 학습이해도인 평가요인에서 초중고등학교 공통적인 요인이 없기 때문에 차별화된 프로그램 설계의 근거가 되었다. 의사결정과정이해도의 핵심인 안전찬성반대가 모두 유의미한 영향을 주지 못한 것은 충실한 토론의 과정의 의사결정과정이지 못하였다는 반증으로 토론과정을 양적 확대하고 질적 제고하여야 한다.

본고는 경기도의회 청소년모의의회인 청소년의회교실의 참여학생에 대한 실증적 조사가 이루어졌으나 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 첫째, 의사결정과정이해도, 지방의회이해도가 검증된 척도(scale)를 사용하지 못하여 설명력이 제한적이다. 또한 학습에 대한 성취 정도에 대한 객관적인 지표 기준이 부재하다. 둘째, 지역사회 권역구분은 기준이 모호할 뿐 아니라 경기도의 빠른 산업화 및 개발 등으로 인하여 권역의 기준과 특성이 빠르게 변화하는 것을 포함하지 못할 수 있다. 따라서 청소년의 발달 단계(교육단계)와 연관된 지역사회 자원과 측정할 수 있는 기준이 마련되어야 한다. 셋째, 지역사회의 자원은 청소년 자산(Youth Asset), 사회적 자본 또는 자기 효능감과 연관되는 데(박영신 외, 2011), 설문조사의 시간과 상황에 따라서 포함되지 못하였다. 청소년 자산(youth asset)은 가족, 친구관계, 학교 및 지역사회 또는 청소년 참여 기관 등 환경에 따라 발달하기 때문에(Allison et al., 1999), 경로를 파악한다면 청소년의 지역사회 영향이 더욱 명확하게 설명될 수 있다.

참고문헌

- 강순희 (2015). 경기도 인적자원개발위원회 운영사례를 통해 본 이슈와 과제. **직업과 인력개발**, 18(2), 40-55
- 권순미 (2000). **청소년 자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 관한 탐색연구**. 서울여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김경준, 오해섭, 김진모 (2005). 농촌청소년의 생활실태 및 복지욕구 분석. **한국농촌 지도학회**, 13(1), 85-97.
- 김동배, 조학래 (1997). 청소년 자원봉사활동의 효과성에 관한 연구. **한국사회복지학**, 31, 147-170.
- 김미숙, 심어진 (2009). 도시와 농산어촌 아동청소년의 복지와 여가수준 비교연구. **농촌 의학: 지역보건**, 34(2), 188-201.
- 김세원 (2009). 지역사회 특성이 청소년의 심리사회적 적응에 미치는 영향: 3수준 다 층성장모형을 적용하여. **한국아동복지학**, 28, 101-135.
- 김영구, 이연수, 김청송 (2019). 청소년참여활동의 지속요인 연구: 용인지역 청소년참여 기구 청소년들을 중심으로, **한국청소년연구**, 26(2), 157-182. doi:10.21509/KJYS.2019.02.26.2.157
- 김은정 (2007). 청소년방과후아카데미 참여 청소년들의 만족도 분석연구. **청소년학연구**, 14(3), 1-28.
- 김용수, 주석진 (2010). 도시와 농촌지역 청소년의 학교부적응에 영향을 미치는 요인에 관한 비교연구. **청소년학연구**, 17(11), 183-203.
- 김홍배, 문동주, 박준화(2008). 지역진단 지표개발과 지역발전방향에 관한 연구. **국토 연구**, 43(1), 183-196.
- 남화성 (2016). 사회적 자본과 임파워먼트가 청소년의 시민의식에 미치는 영향 : 임파워먼트의 조절효과 검증. **청소년학연구**, 23(11), 55-85. doi:10.21509/KJYS.2016.11.23.11.55
- 노컷뉴스 (2020. 1.21.). “4.15 총선대비 강원지역 학생유권자 대상 선거교육 진행”. <https://www.nocutnews.co.kr/news/5276820>에서 2020년 10월 30일 인출.
- 박민정, 최보가(2004). 청소년의 관계적 공격성에 영향을 미치는 생태학적 변인들. **한국 가정관리학회지**, 22(4), 95-104.

- 박선희 (2020). 경기도의회 청소년의회교실(모의의회) 분석: 만족도 분석 중심으로. **한국청소년연구**, 31(2), 65-90. doi:10.14816/sky.2020.31.2.65
- 박성희 (2005). 청소년참여활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 대한 연구: 청소년위원회·운영위원회를 중심으로. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위 청구논문.
- 박성준 (2018). 청소년의 사회적 자본의 주관적 건강에 미치는 종단적 영향. **한국청소년연구**, 29(2), 241-269. doi:10.14816/sky.2018.29.2.241
- 박승곤, 김수정, 문성호(2013). 청소년의 사회적 자본에 대한 지역별 차이 분석. **청소년학연구**, 20(4), 199-224.
- 박승곤, 문성호 (2011). 농어촌 청소년의 삶의 질의 영향요인 분석. **미래청소년학회지**, 8(4), 75-96.
- 박원규, 지은초, 송일환 (2017). 경기도 재정력 변동의 특성에 따른 경제성장 전략 연구: 다양한 지역구분에 따른 실증분석. **한국경제지리학회지**, 20(1), 84-104. doi:10.23841/egsk.2017.20.1.84
- 박영신, 박영균, 김의철, 한기혜 (2011). 도시와 농촌 청소년의 학업성취와 삶의 질: 지역, 부모의 기대, 부모자녀갈등, 자기효능감의 영향. **한국청소년연구**, 22(3), 5-41.
- 박희봉, 이희창, 정우일 (2001). 경기도 남북의 지역격차에 관한 연구: 진단과 과제. **지방정부연구**, 5(5), 53-79.
- 서정아 (2013). 가족 사회자본과 지역사회 사회자본이 청소년 학교적응에 미치는 영향. **사회복지연구**, 44(1), 135-164. doi:10.16999/kasws.2013.44.1.135
- 손승호 (2015). 경기도 도농복합시의 경제공간 변화와 유형분류. **한국경제지리학회**, 18(1), 45-59. doi:10.23841/egsk.2015.18.1.45
- 신기동, 배영임, 남기범, 조영진 (2015). **경기도 대중소기업 상생협력 실태와 정책과제**. (정책연구 2015-112). 경기: 경기연구원.
- 양정현 (2011). 청소년 방과후 아카데미 프로그램에 대한 저소득층 청소년의 만족도 조사. **청소년문화포럼**, 27, 94-128.
- 오영석 (2005). **청소년 자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 배경요인에 관한 연구**. 전북대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 우연택 (2009). **교육격차 분석 및 교육복지향상 방안 연구: 강원도 농산어촌을 중심으로**. 강원대학교 석사학위 청구논문.

- 윤성경, 이원호(2012). 경기 남·북간 지역격차 분석 및 동반발전방안 모색. **국토지리학회지**, 46(4), 501-513.
- 이두휴 (2011). 도시와 농촌간 교육양극화 실태분석. **교육사회학연구**, 1(2), 121-148.
doi:10.32465/ksocio.2011.21.2.005
- 이세용 (1998). 사회적 관계와 청소년의 심리사회적 발달에 관한 연구. **가족과 문화**, 10(2), 41-71.
- 이자형, 이기혜 (2015). 청소년의 건강불평등 영향요인 분석, 주관적 건강상태와 비만 여부를 중심으로. **한국교육학연구**, 21(2), 217-243.
- 이현정, 문정화, 최가영, 김명호 (2018). **고양시 일자리 창출을 위한 경제산업 현황 분석 및 정책 제안**. 경기: 고양시정연구원.
- 임영식, 이찬욱, 이산호, 문성호, 정경은(2009). **다문화 교육인력 양성사업 및 아카데미 CETA연수 프로그램 평가보고서**. 한국문화예술진흥원.
- 전신현 (2003). 거주지역환경이 청소년에 미치는 영향력에 관한 연구 (연구보고서 03-R04). 서울: 한국청소년정책연구원.
- 정경숙, 이재모(2010). 여성결혼이민자의 교육프로그램 참여만족도에 미치는 영향요인. **한국지역혁신논집**, 5(1), 97-132.
- 한승진 (2005). **대학평생교육학습자의 학습참여에 관한 연구**. 순천향대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- Aber, J. L., Gephart, M., Brooks-Gunn, J., Gonnell, J., & Spencer, M.B. (1997). Neighborhood, family, and individual processes as they influence child and adolescent outcomes. In J. Brooks-Gunn, G.J. Duncan, & J. L. Aber(Eds.), *Neighborhood poverty: Vol. 1. Context and consequences for children* (pp.44-61). New York: Russell Sage Foundation.
- Allison, K., Crawford, I., Leon, P., Trickett, E., Perez-Rebles, A., Burton, L., & Blanc, R. L.(1999). Adolescent substance use: Preliminary examinations of school and neighborhood context. *American Journal of Community Psychology*, 27(2), 111-141.
- Aneshensel, C. S., & Sucoff, C. A. (1996). The neighborhood context and adolescent mental health. *Journal of Health and Social Behavior*, 37, 293-310.

- Averett, S. L., Rees, D. L., & Argys, L. M. (2002). The impact of government policies and neighborhood characteristics on teenage sexual activity and contraceptive use. *American Journal of Public Health, 92*(11), 1773-1778.
- Boyce, W. F., Davies, D., Gallupe, O., & Shelley, D. (2008). Adolescent risk taking neighborhood social capital, and health. *Journal of Adolescent Health, 43*(3), 246-252.
- Brooks-Gunn, J., Duncan, G., Klebanov, P., & Sealand, N. (1993). Do neighborhoods influence child and adolescent development?. *American Journal of Sociology, 99*(2), 353-395.
- Checkoway, B., Allison, T., & Montoya, C. (2005). Youth participation in public policy at municipal level. *Children and Youth Services Review, 27*, 1149-1162.
- Cubbin, C., LeClerre, F., & Smith, F. (2000). Socioeconomic status and injury mortality: Individual and neighborhood determinants. *Journal of Epidemiology and Community Health, 54*, 517-524.
- De Clercq, B., Vyncke, V., Hublet, A., Elgar, F.J., Ravens-Sieberer, U., Currie, C., Hooghe, M., Leven, A., & Maes, L.(2012). Social capital and social inequality in adolescents' health in 601 Flemish communities: A multilevel analysis. *Social Science & Medicine, 74*, 202-210.
- Duke, N. N., Borowsky, I. W., & Pettingell, S. L. (2012). Adult perceptions of neighborhood: Links to youth engagement. *Youth & Society, 44*(3), 408-430.
- Jencks, C., & Mayer, S. (1990). *The social consequence of growing up in a poor neighborhood*. In L. E. Lynn & M. F. H. McGeary(Eds.), *Inner-city poverty in the United States*(pp. 111-186). Washington, DC: National Academy Press.
- Karrieker-Jaffe, K. J. (2006). Neighborhood and family effect on trajectories of physical and social aggression during adolescence three studies using multilevel growth curve modeling. Ph.D. dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill.
- Kegler, M. C., Oman, R. F., Vesely, S. K., McLeroy, K. R., Aspy, C. B., Rodine, S., & Marshall, L.(2005). Relationships among youth assets and neighborhood and community resource. *Health Education & Behavior 32*(3), 380-397

- Kingsbury, M., Kirkbride, J. B., McMartin, S. E., Wickham, M. E., Weeks, M., & Colman, I. (2015). Trajectories of childhood neighborhood cohesion and adolescent mental health, evidence from a national Canadian cohort. *Psychological Medicine*, 45(15), 3239-3248.
- Leventhal, T., & Brooks-Gunn, J. (2000). The neighborhoods they live in : The effects of neighborhood residence on child and adolescent outcomes. *Psychological Bulletin*, 126(2), 309-337.
- McPherson, K. E., Kerr, S., Morgan, A., McGee, E., Cheater, F. M., McLean, J., & Egan, J. (2013). The association between family and community social capital and health risk behaviours in young people, an integrative review. *BMC Public Health*, 13(1), 971. doi:10.1186/1471-2458-13-971

ABSTRACT

A satisfaction analysis of a youth council learning program: Focusing on the role of neighborhoods

Park, SeonHye*

The results of my research into the Gyeonggido Youth Council Learning Program suggests that it should be expanded in line with its importance in youth civic programs, and especially so when considering the neighborhood effect. First, the statistical comparisons of gender and schooling levels have not checked. Second, the specific roles and regions provide satisfactory differences in satisfaction levels. Third, both the number of schools and the number of participants have a direct statistical relationship and impact upon with satisfaction levels. Fourth, understanding the decision-making process and regional assembly operates allows us further information on how and why results on satisfaction levels differ. Lastly, the neighborhood effect was regionally influenced in terms of satisfaction levels amongst both elementary school and middle school students. The type of infrastructure and resources which derive from differing levels of urbanization and industrialization naturally lead to differentiated results when it comes to program satisfaction levels. A key implication is student recruitment as well as the development of youth programs, and these need to give due consideration to regional characteristics and differences. Some disputed issues remain to be discussed for youth program approaches and the neighborhoods of Gyeonggido.

Key Words: youth council, youth civic engagement, program satisfaction, neighborhood effect

투고일: 2020. 8. 12, 심사일: 2020. 11. 12, 심사완료일: 2020. 11. 24

* Doctoral student at University of Seoul, MSW, Proceedings Affairs Division of Gyeonggido Assembly